

Oslo Politidistrikt

Januar 2012

Prosjektbeskrivelse



| | |
|--------------------------------|--|
| Oppdragsgiver | Oslo Politidistrikt |
| Kontaktperson | Roar Hansen |
| Hensikt | Få tilbakemelding på politiets håndtering av informasjon etter 22/7. |
| Metode | Kvantitativ metode, webbasert intervju og telefonundersøkelse |
| Målgruppe | Befolkningen Journalister i osloområdet |
| Utvalgsområde/univers | Befolkningen, landsrepresentativt Journalister, lister fra politiet |
| Antall intervju | Befolkningen: 1 000 personer Journalister: 36 personer |
| Gjennomføring | Feltarbeidet gjennomført i november/desember 2011 og januar 2012 |
| Ansv. konsulent Opinion | Anne-Birgitte Høyeholt abh@opinion.no Tlf.: 917 52 196 |

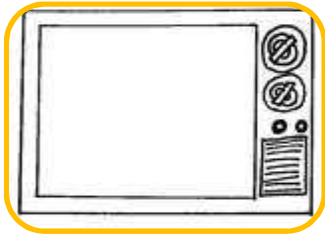


Hovedfunn og læring





Hovedfunn



- En tredjedel av Norges befolkning fulgte med hele døgnet dagene etter 22.juli. Og det var da primært TV de fulgte med på.



- De aller fleste hadde stor forståelse for politiets oppfordringer om å både å forlate Oslo sentrum og ikke å bruke mobil.



- De fleste mener informasjonen de fikk både før og etter 22.juli var nyttig og troverdig, mens noen mente politiet holdt tilbake informasjon for publikum.



- De fleste er også tilfredse med talspersonene fra politiet, og halvparten er ganske eller svært tilfreds totalt sett med politiets kommunikasjon. Allikevel er 1 av 3 enige i kritikken av politiet i media – at media har hatt grunn til å være kritiske til politiets sin håndtering.



Hovedfunn



- Kvinner er gjennomgående mer positive til kommunikasjonen fra Politiet enn det menn er. Menn er i større grad enige i kritikken av politiets håndtering, og menn føler i større grad at informasjon har blitt holdt tilbake.



- De aller fleste er positive til selve kommunikasjonen fra Politiet. Det de evt. er mer misfornøyd med er politiets håndtering av hele hendelsesforløpet 22.juli. Vi har ikke gått inn på dette i denne undersøkelsen, men en tredjedel av befolkningen er helt eller ganske enig i kritikken politiet har fått for håndtering av hendelsene 22.juli.
- I og med at denne undersøkelsen ble gjennomført en god stund etter selve hendelsen (november – januar) er det også håndteringen som i det siste har vært i media søkelys.



Læring



- Tilbakemelding fra journalistene er at trappa som ble brukt under pressekonferansene fungerte dårlig, at politiet bør investere i et bedre egnet presserom for slike – men også andre – hendelser der det er mye presse til stede.



- Innsatsleder er en viktigste kilde til informasjon – det er derfor viktig at innsatsleder har så mye korrekt og oppdatert informasjon å gi til media og er på "åstedet" tidlig.



- Hvis twitter skal brukes må den også brukes hyppig, oppdateringer hele tiden.

- Politi.no brukes i liten grad av både befolkningen og journalistene. Her må det oppdatering og kanskje endring av design og plattform for at bruken skal økes.

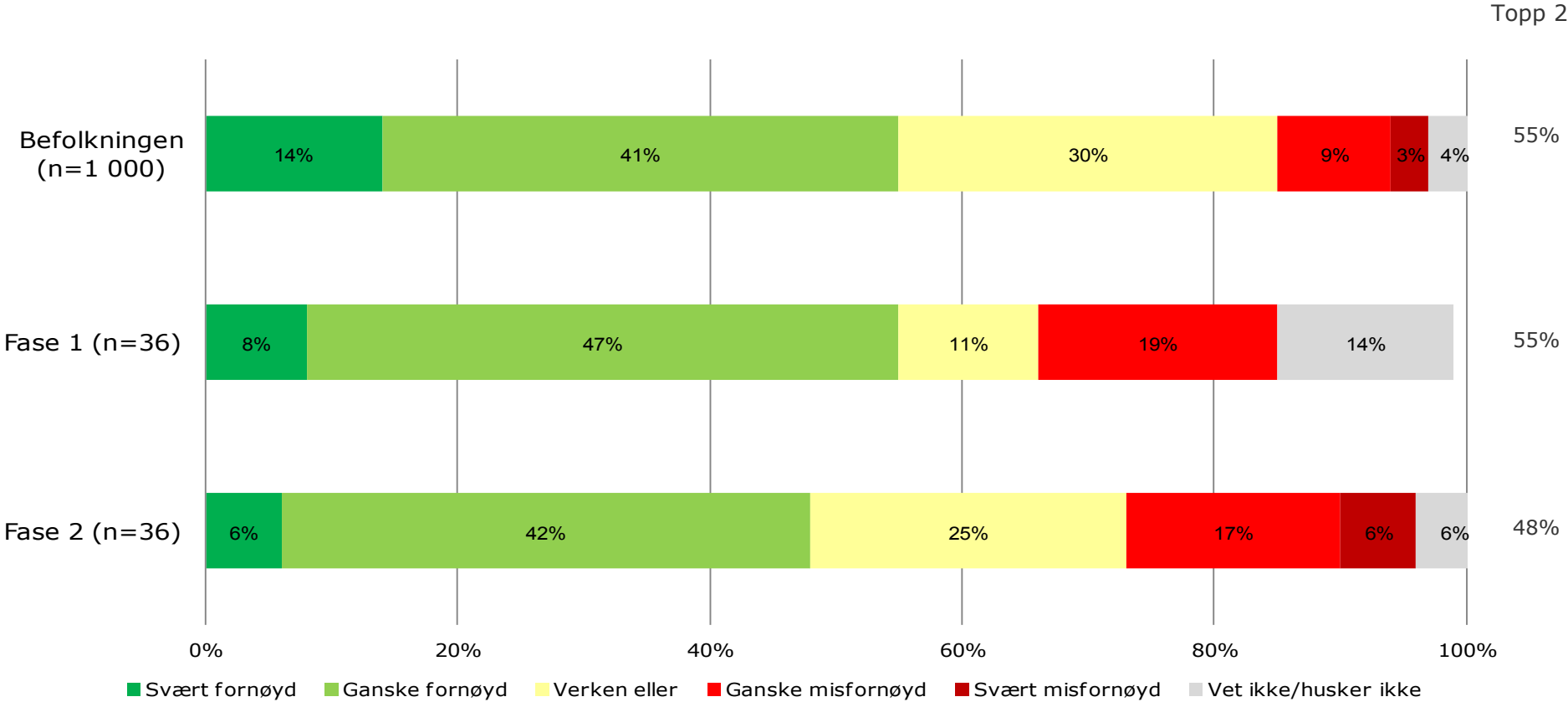


- De som sitter på pressetelefonen bør ha tilstrekkelig med oppdatert informasjon og kunne gi ren faktainformasjon til journalistene.



Befolkningen generelt og journalistene scorer likt på tilfredshet

Spørsmål: Alt i alt, hvor fornøyd eller misfornøyd er du med politiets kommunikasjon?





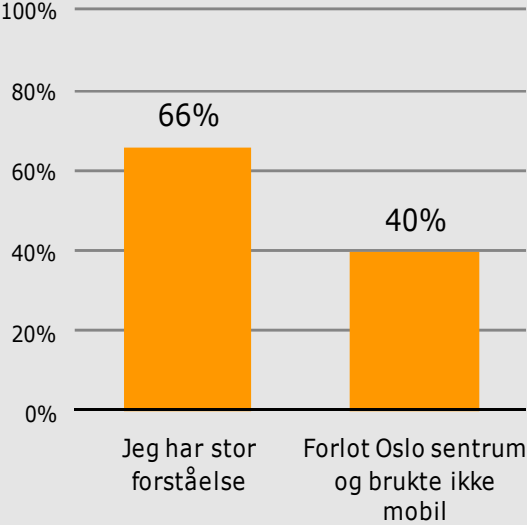
BEFOLKNINGEN





Oppfordring fra Politiet

2 av 3 har stor forståelse for politiets oppfordringer. 4 av 10 fulgte politiets oppfordringer om å forlate Oslo sentrum og ikke bruke mobil.



Informasjon fra politiet

6 av 10 mener informasjonen fra politiet var nyttig og troverdig. 1 av 5 mener politiet holdt tilbake informasjon.

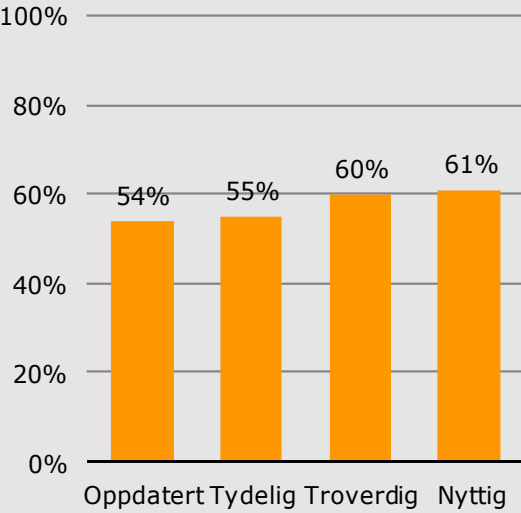


Fig.: viser topp 2 score

Talspersoner og politiets kommunikasjon

2 av 3 tilfreds med talspersoner – 1 av 2 alt i alt tilfreds med politiets kommunikasjon. 1 av 3 enige i kritikken av politiet i media.

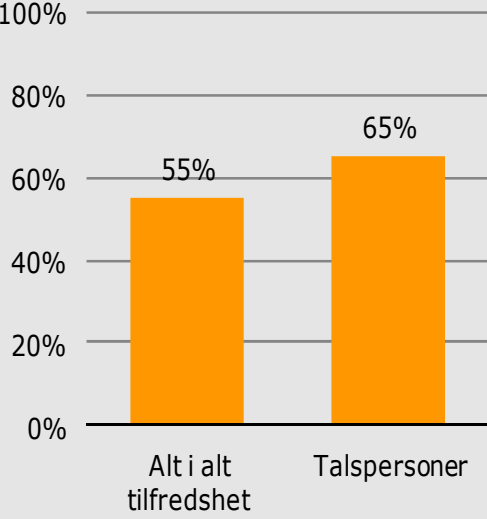


Fig.: viser topp 2 score



MEDIA

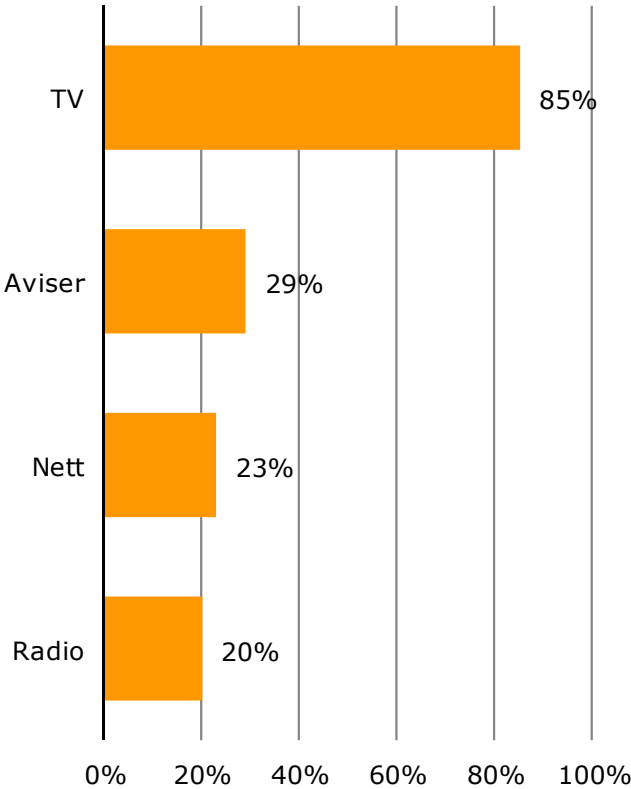
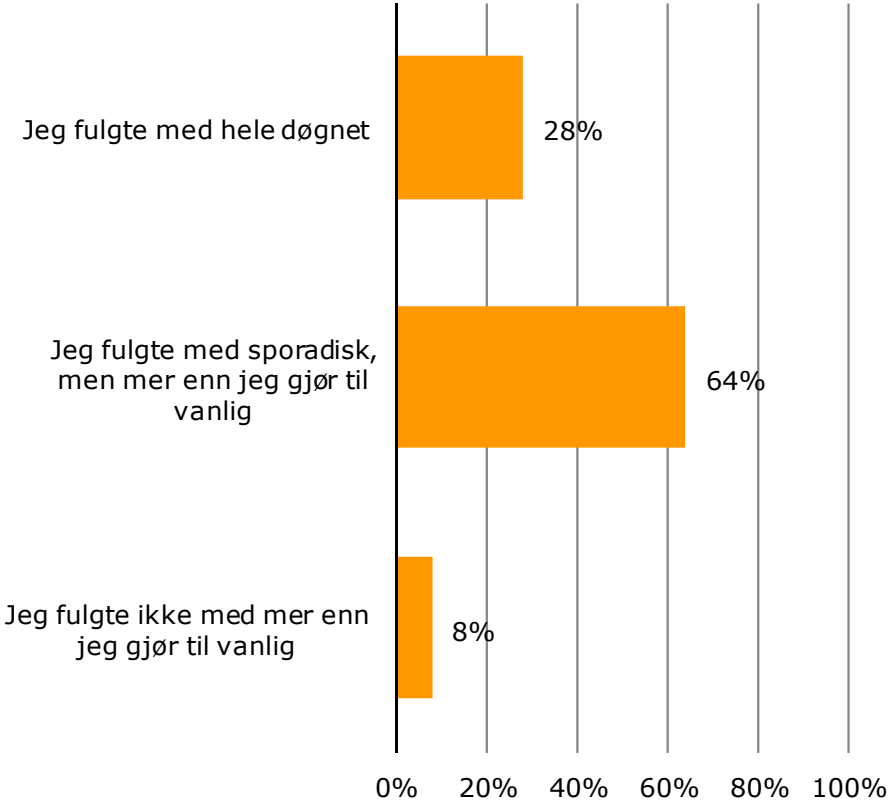




2 av 3 fulgte med sporadisk, men mer enn vanlig – TV var den klart viktigste kilden

Spørsmål: Hvor mye vil du si at du fulgte med i media dagene etter 22.7? Kryss av for påstanden som passer best.

Spørsmål: Hvilke medier var dine viktigste kilder?

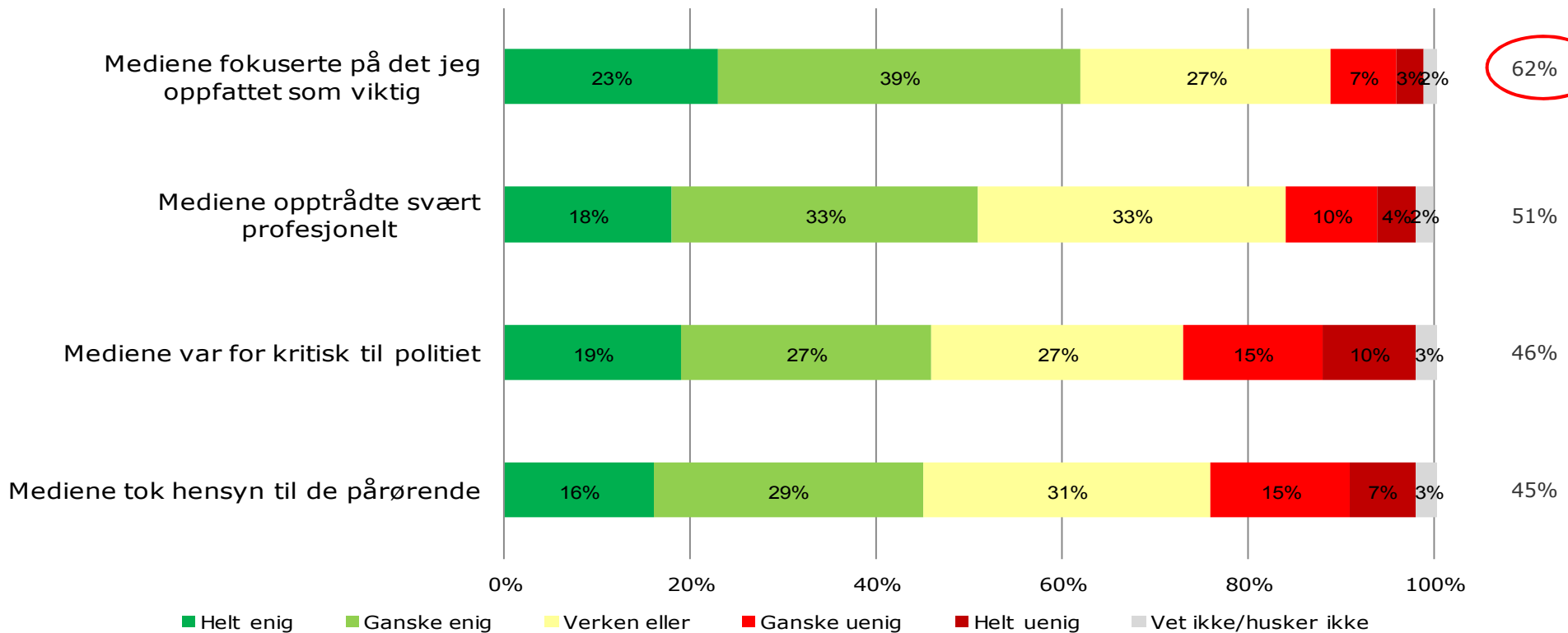


Flest enige i at mediene hadde fokus på det som ble oppfattet som viktig. 1 av 2 mener at mediene var for kritisk til politiet – 1 av 4 uenig



Spørsmål: Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander når det gjelder medias dekning av terrorangrepene 22.7 og dagene etter?

Topp 2



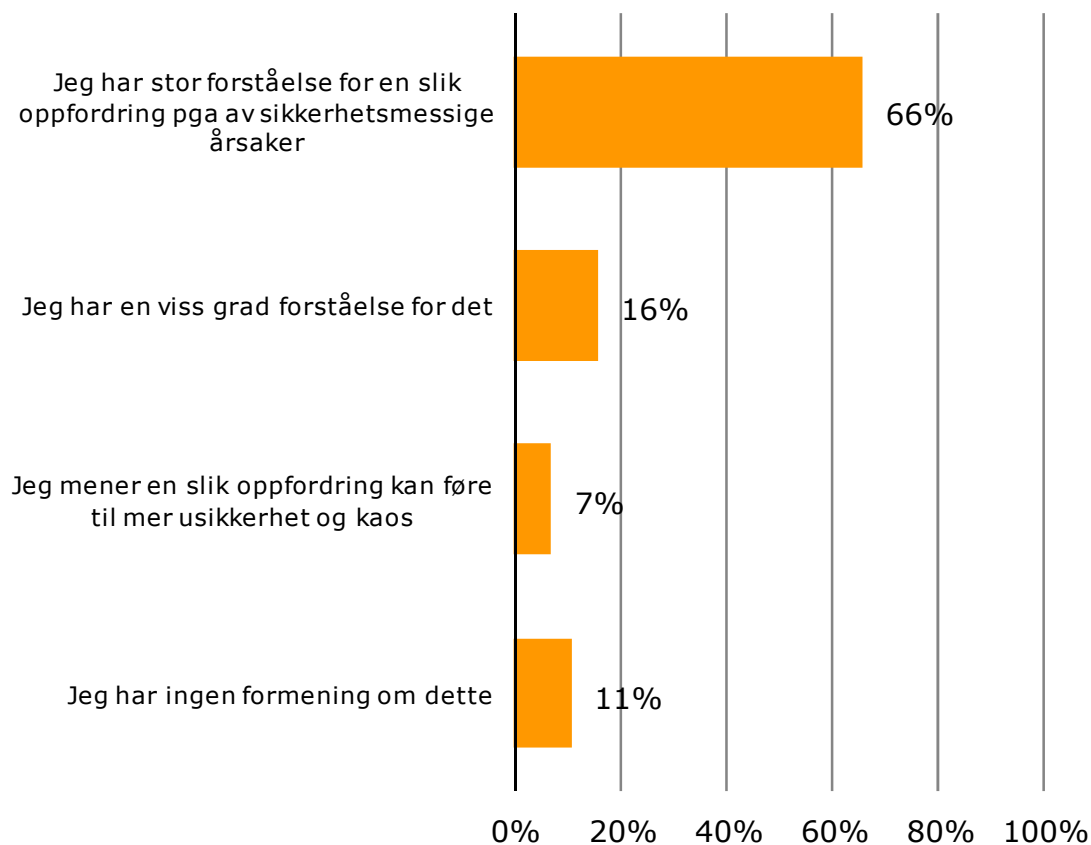


OPPFORDRING FRA POLITIET

2 av 3 har stor forståelse for politiets oppfordringer. 4 av 10 fulgte politiets oppfordringer om å forlate Oslo sentrum og ikke bruke mobil – 2 av 10 fikk ikke med seg oppfordringene

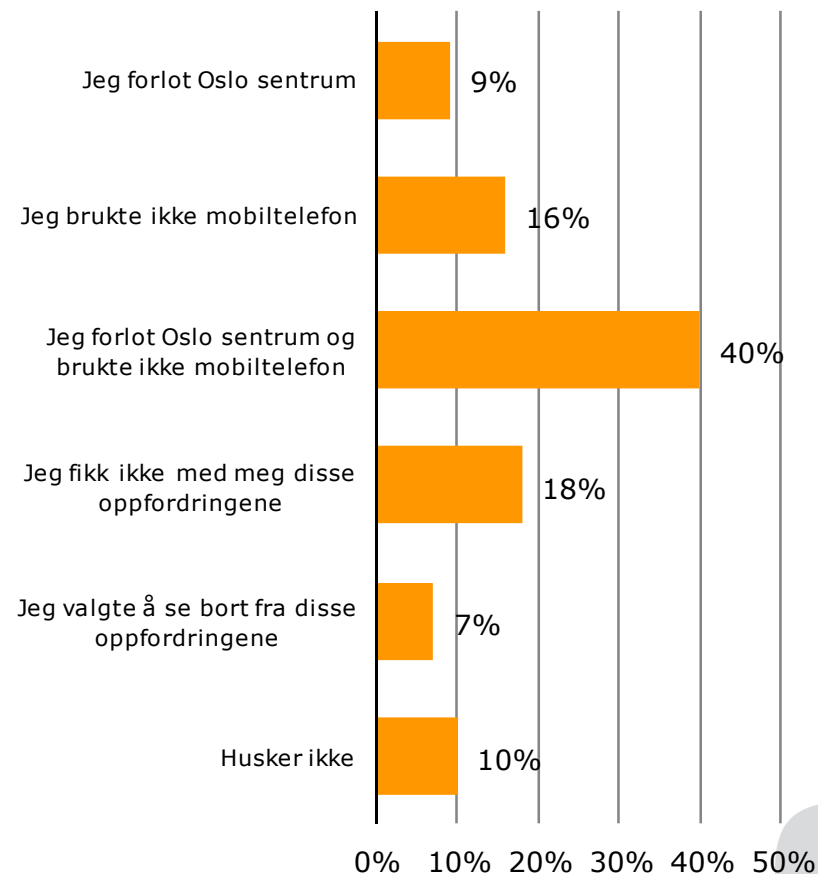


Spørsmål: Hva mener du om at politiet går ut med slike oppfordringer



Base: de som befant seg i Oslo, n= 105

Spørsmål: Fulgte du disse oppfordringene?



Base: de som befant seg i Oslo sentrum, n= 76



INFORMASJON FRA POLITIET

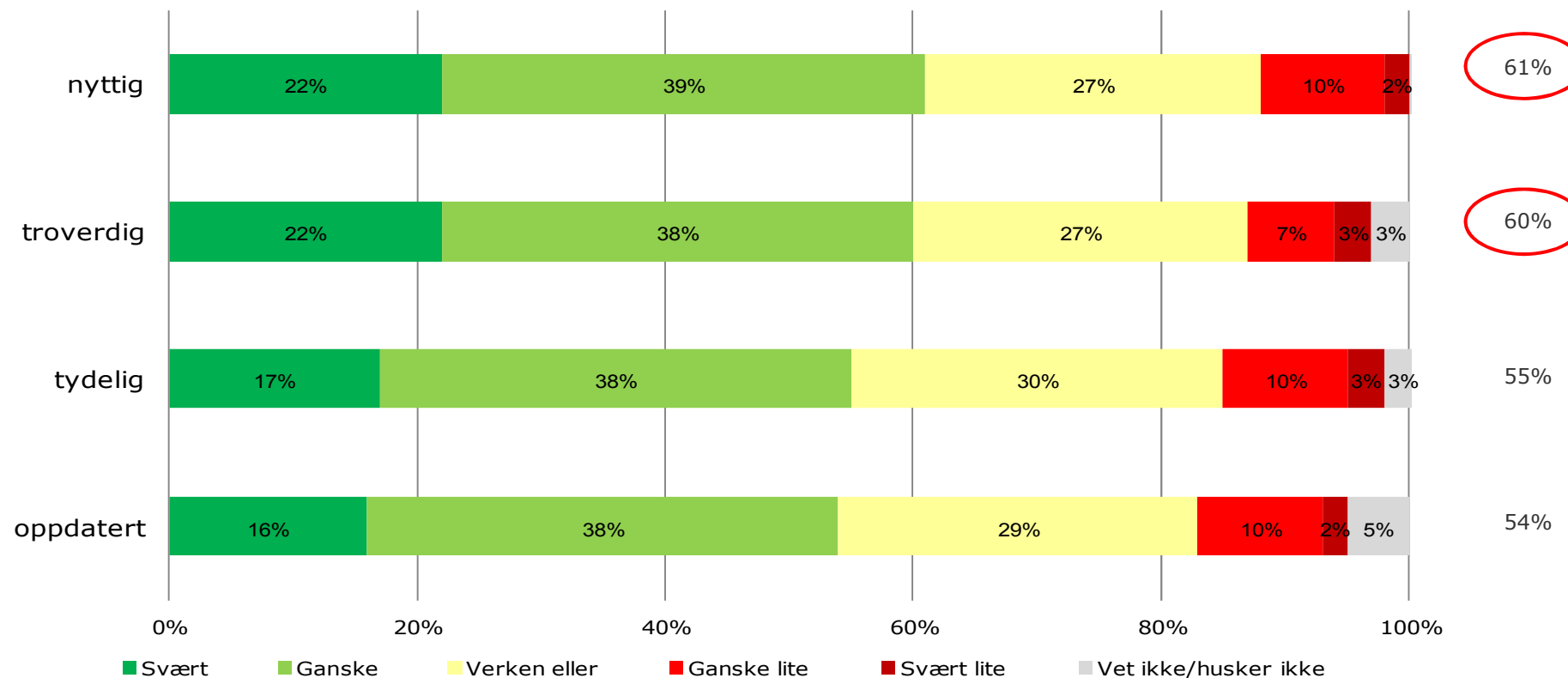


6 av 10 mener at informasjonen fra politiet var nyttig og troverdig. Kvinner generelt mer tilfreds enn menn



Spørsmål: Hvor ... var informasjonen fra politiet, når det gjelder terrorangrepene 22.7 og dagene etter?

Topp 2



16:

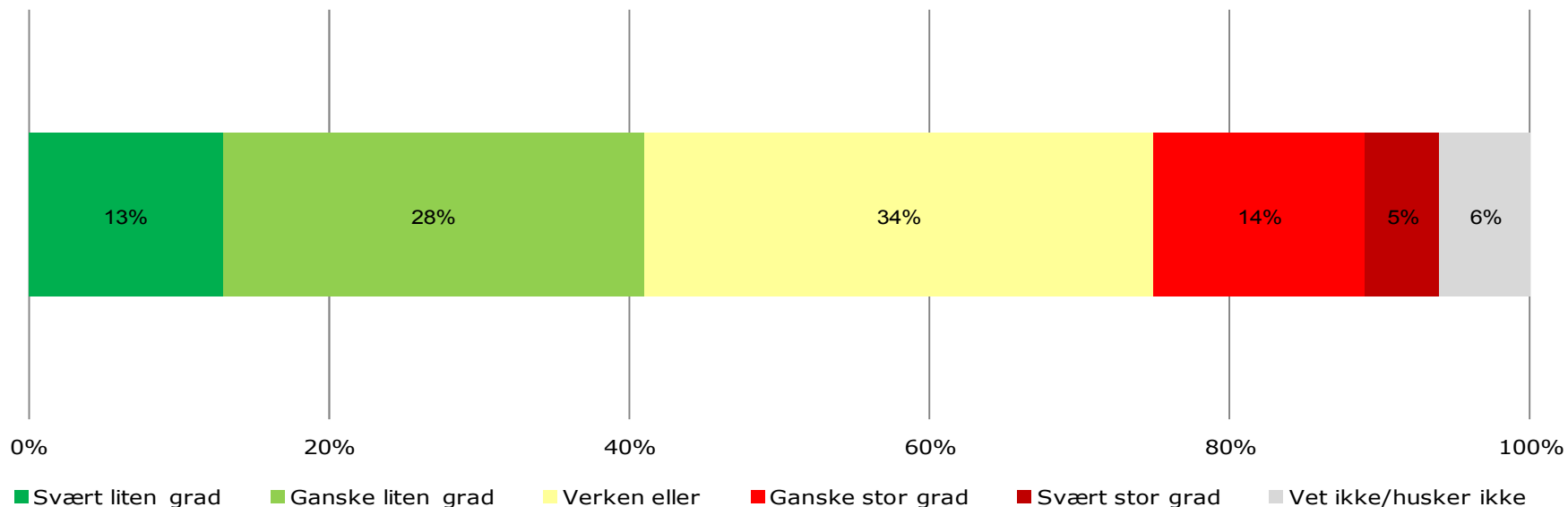
* Rød ring: signifikant høyest score

Base :Alle

1 av 5 fikk inntrykk av at politiet holdt tilbake informasjon – flere menn enn kvinner. 4 av 10 mener politiet ga den informasjon de kunne



Spørsmål: I hvilken grad fikk du inntrykk av at politiet ga mindre informasjon enn de kunne når det gjaldt terrorangrepene 22.7 og dagene etter?





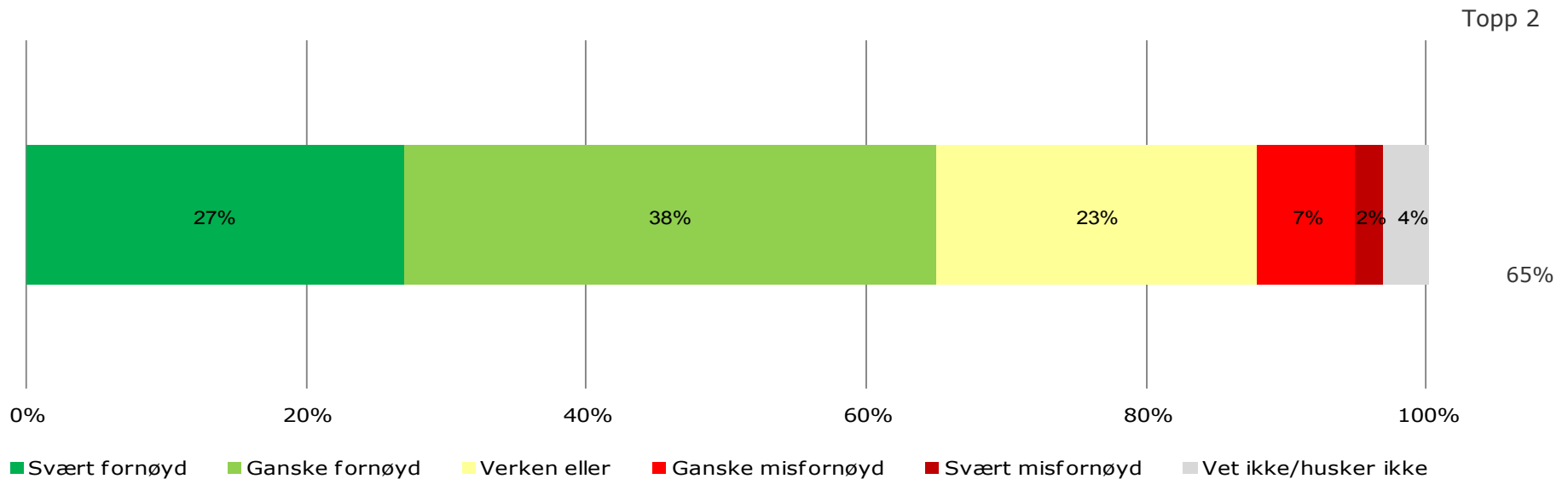
TALSPERSONER



2 av 3 er fornøyd med politiets talspersoner – flere kvinner enn menn er svært fornøyd



Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med politiets talspersoner?



Spørsmål: Har du ytterlige kommentarer?

- tok veldig lang tid før det kom reelle fakta
- skulte seg for mye bak "kan ikke utale meg...."
- mye repetisjon
- utydelige opplysninger
- for mange forskjellige uttalelser
- Ikke åpne nok – ga ikke den informasjonen folk ville ha / forteller bare det de må



POLITIETS INTERNETTSIDE (POLITI.NO)

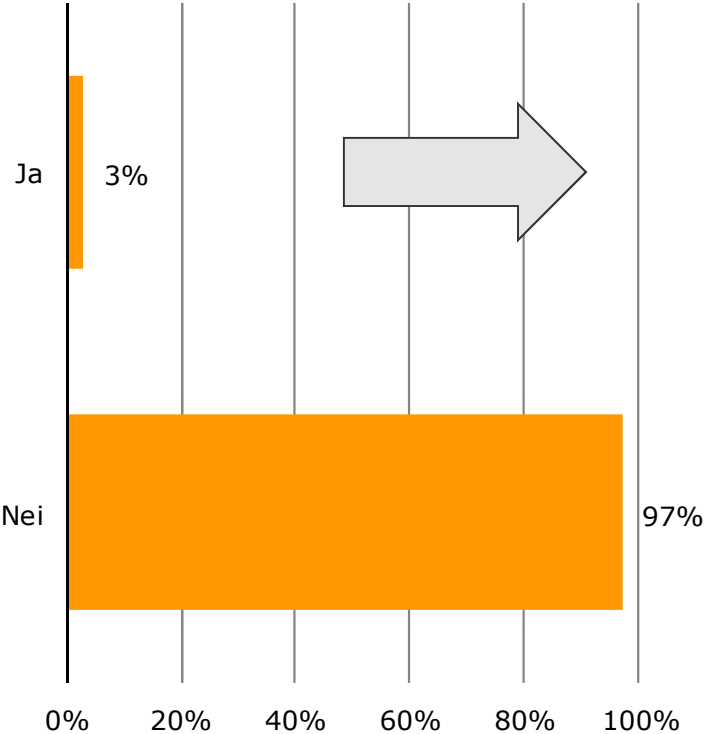




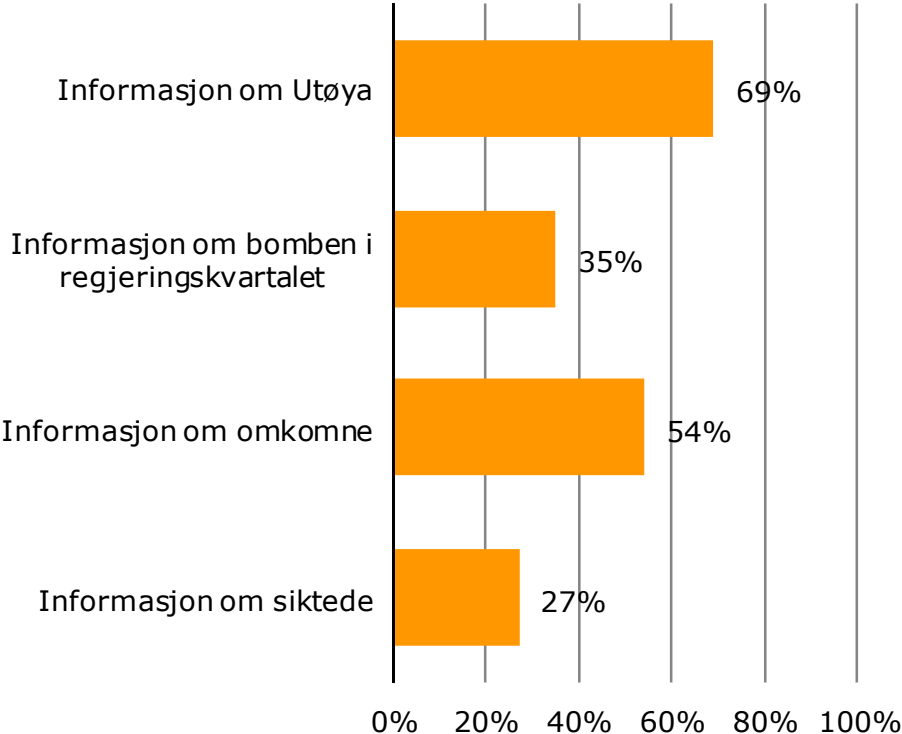
Kun 3 % brukte politiets internettside for å finne informasjon – av disse var 7 av 10 ute etter å finne informasjon om Utøya

Spørsmål: Brukte du politi.no for å finne informasjon om 22.7?

Spørsmål: Hva slags informasjon var du ute etter å finne på politi.no?



Base: Alle



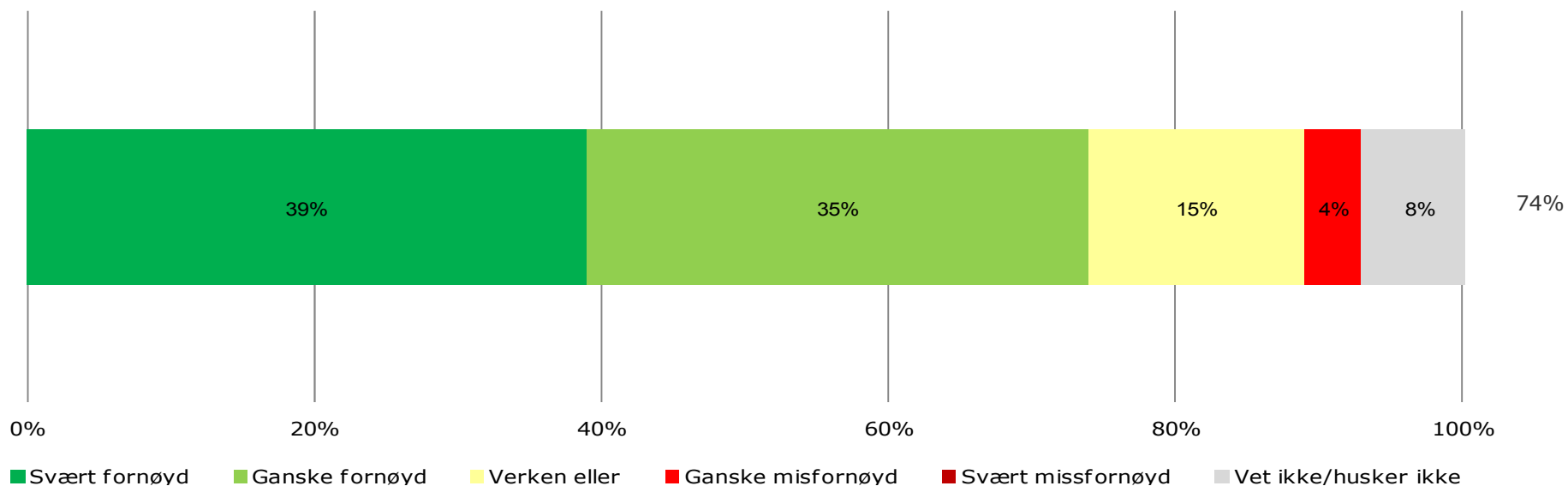
Obs: Lav base: n = 26

Høy tilfredshet med informasjonen på politiets hjemmeside blant de som benyttet hjemmesiden



Spørsmål: Alt i alt, hvor fornøyd eller misfornøyd var du med informasjonen du fant på politiets internettside (politi.no)?

Topp 2





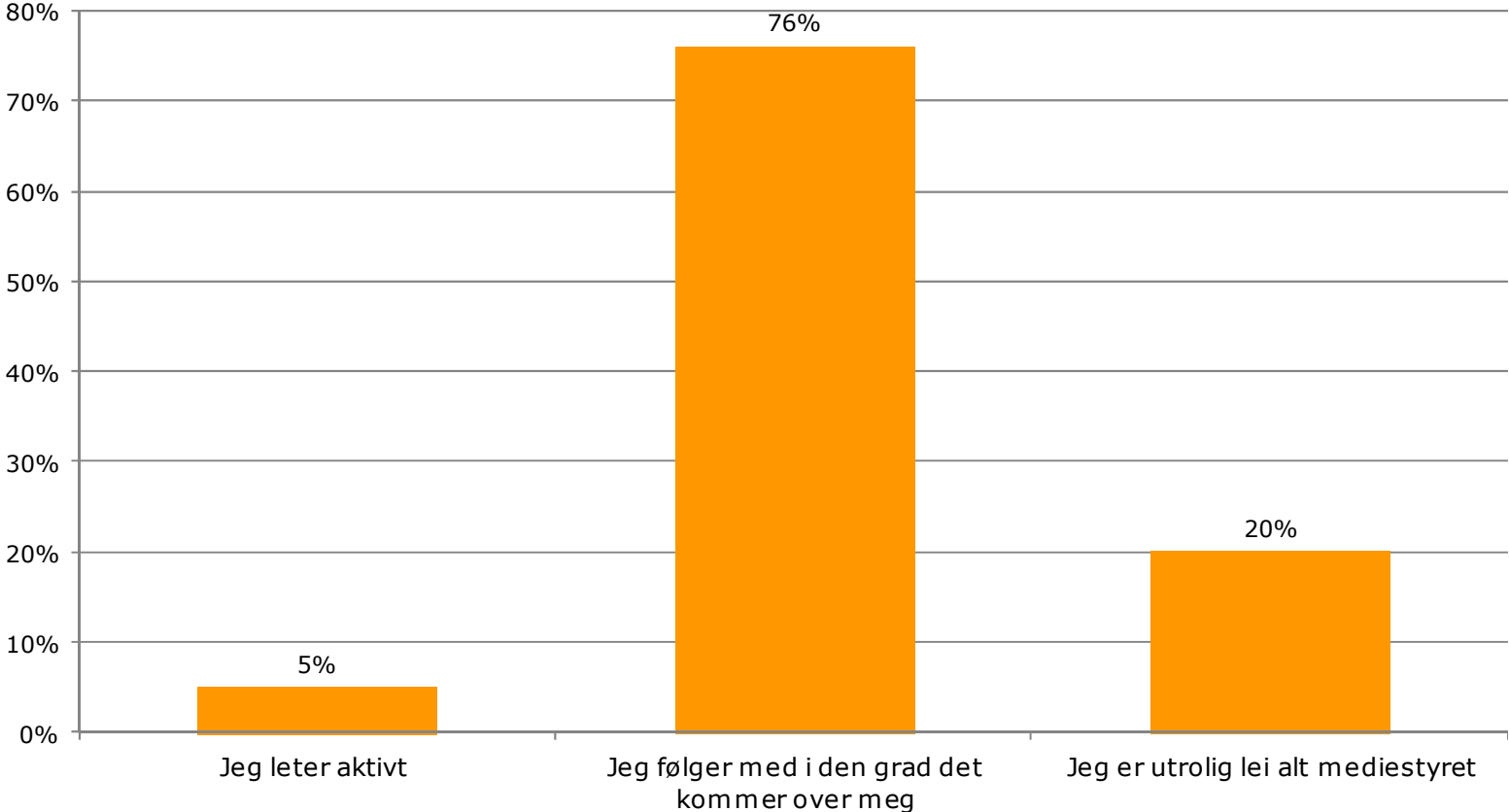
TIDEN ETTER





1 av 5 er utrolig lei av mediestyret rundt 22/7 – 3 av 4 følger med i den grad det kommer over en

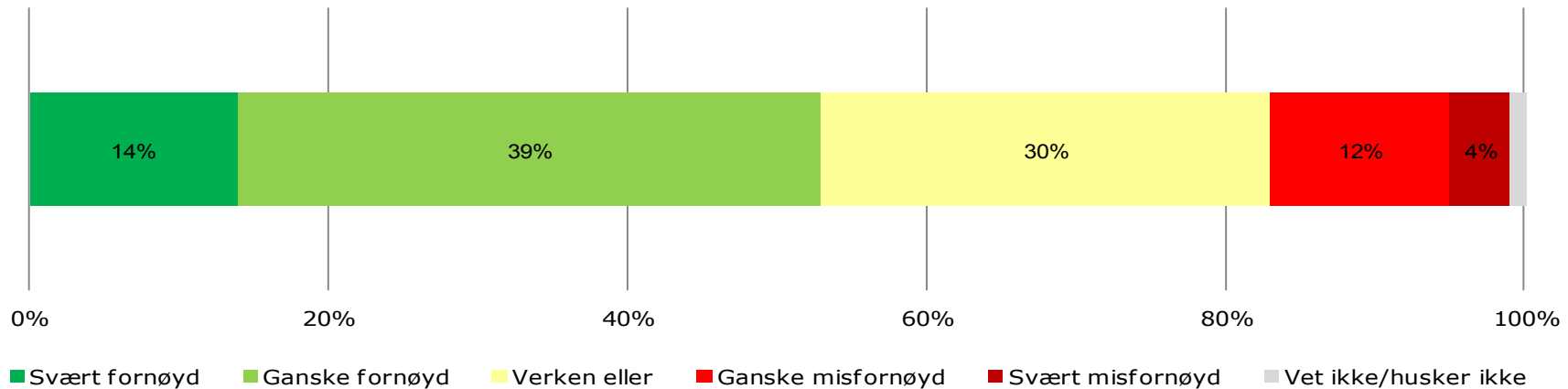
Spørsmål: Følger du fortsatt med på det mediene skriver om 22.7?



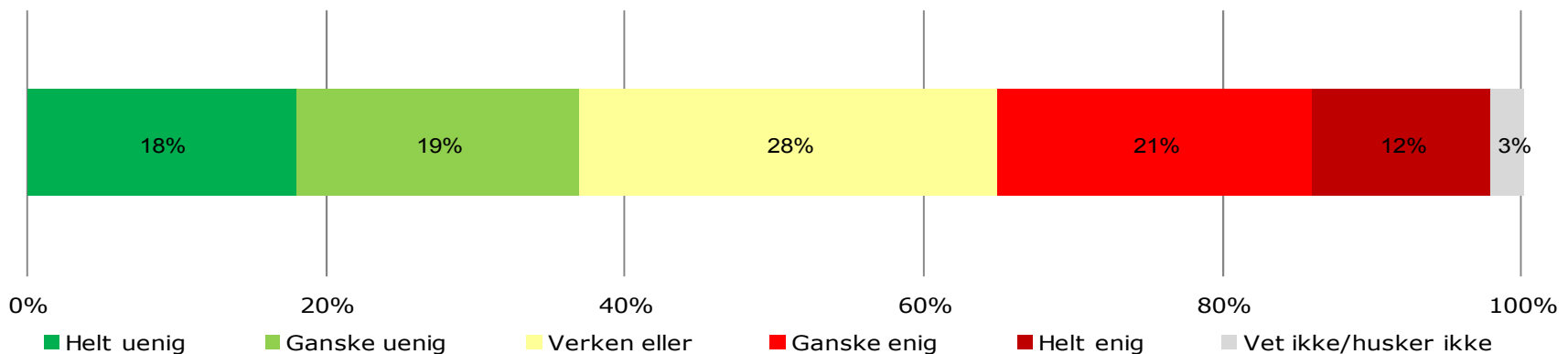
1 av 2 er fornøyd med mediernes dekning av tiden etter terroraksjonen. 1 av 3 er enige i kritikken av politiets håndtering – tilsvarende andel uenig. Flere menn enn kvinner er enig



Spørsmål: Alt i alt, hvor fornøyd eller misfornøyd er du med mediernes dekning av tiden etter terroraksjonen?



Spørsmål: Politiet har fått kritikk for håndteringen av hendelsene 22.7. Hvor enig eller uenig er du i kritikken av politiet i mediene?





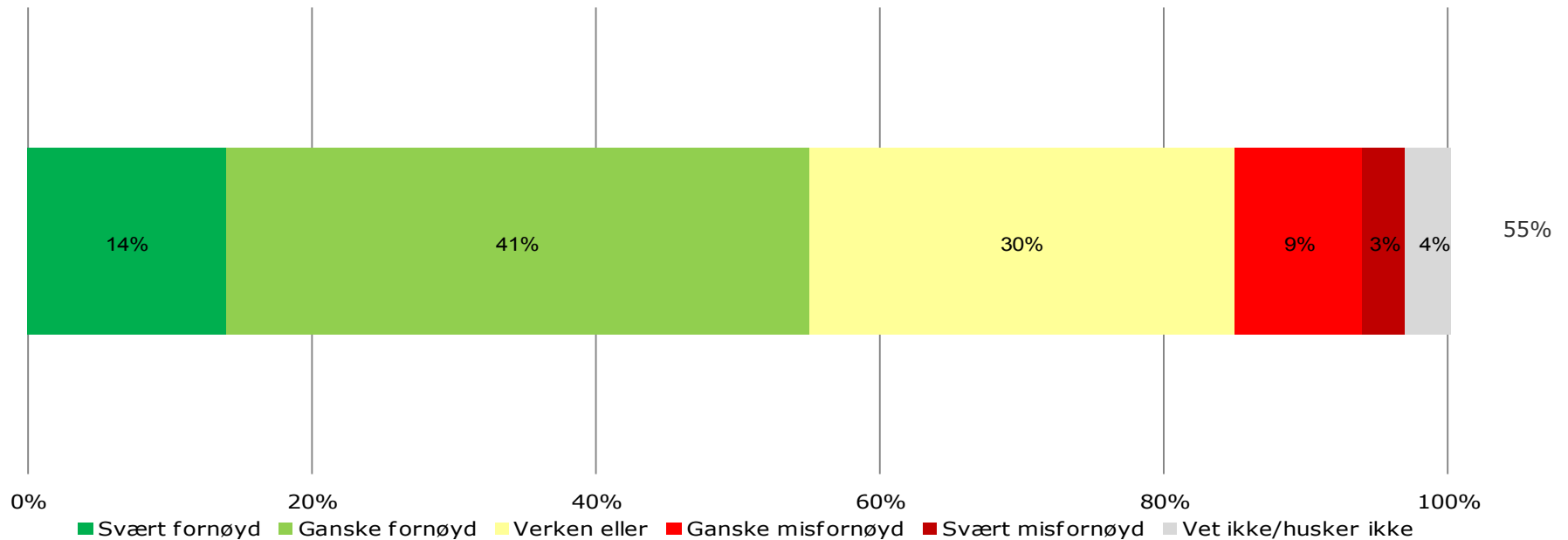
TOTAL VURDERING BEFOLKNINGEN

Litt over halvparten er fornøyd med politiets kommunikasjon etter terrorangrepet – flere menn enn kvinner er misfornøyd



Spørsmål: Alt i alt, hvor fornøyd eller misfornøyd er du med politiets kommunikasjon etter terrorangrepet?

Topp 2



Spørsmål: Har du ytterligere kommentarer til politiet etter terrorangrepet?



- opptrådte svært profesjonelt
- kommuniserte godt
- god jobb med sine begrensede resurser



- være mer tydelig
- lite koordinert
- dårlig forberedt
- unnvikende
- holdt informasjon tilbake
- dekket over sannheten
- bedre på å snakke sammen
- mer åpenhet
- amatørmessig
- være mer ydmyke, for lite selvkritikk
- mye av informasjonen var uviktig
- tok lang tid før man fikk informasjon

A thick, grey, rounded rectangular bar that starts horizontally from the left edge, curves 90 degrees downwards, and then continues vertically down to the bottom edge. A smaller, similar bar is visible in the bottom right corner.

JOURNALISTER



Viktigste kilde til informasjon: For å oppnå høy total tilfredshet må man score høyt på følgende drivere.

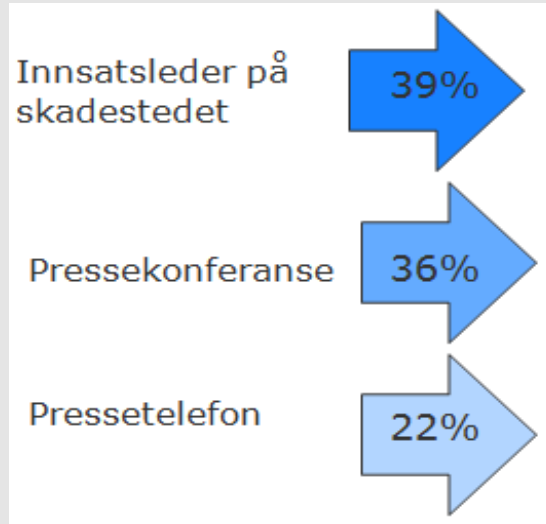


Fig.: Andel nevnt som viktigste kilde.

Pressetelefon, pressekonferanse og pressemelding:
Noe høyere tilfredshet med pressetelefon i Fase 1.

| | Fase 1 (Topp2) | Fase 2 (Topp2) |
|------------------|----------------|----------------|
| Pressetelefon | 47% | 41% |
| Pressekonferanse | 57% | 57% |
| Pressemelding | 31% | |

Fig.: Andel fornøyde og misfornøyde

Alt i alt tilfredshet med politiets kommunikasjon:
1 av 2 er alt i alt fornøyd med politiets kommunikasjon.

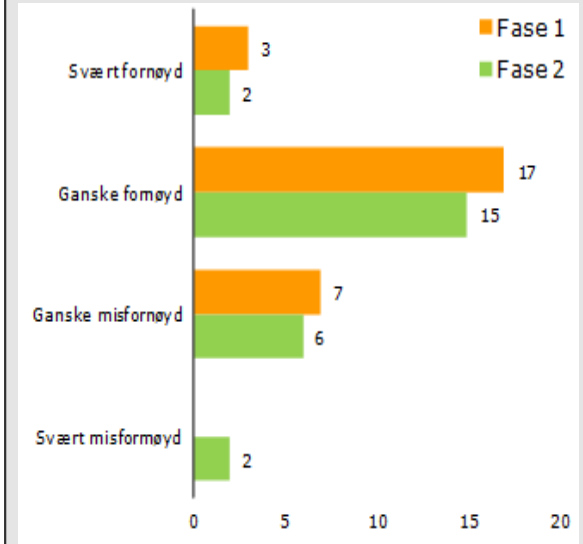


Fig.: Andel fornøyde og misfornøyde



Fase 1: Akuttfasen, fra 22.-25. juli
Fase 2: Etterforskningsfasen, fra 26.juli



PRESSETELEFON

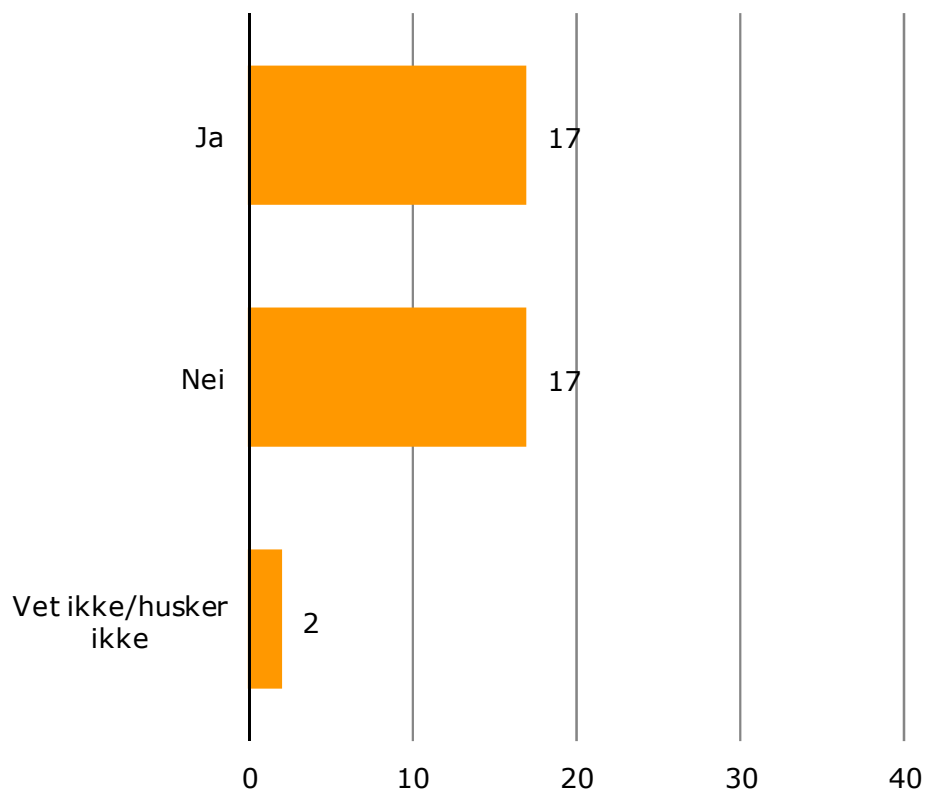


Litt over halvparten føler det ble gitt god informasjon om opprettelsen av politiets ekstra pressetelefonnummer - noe flere benyttet den i etterforskningsfasen.



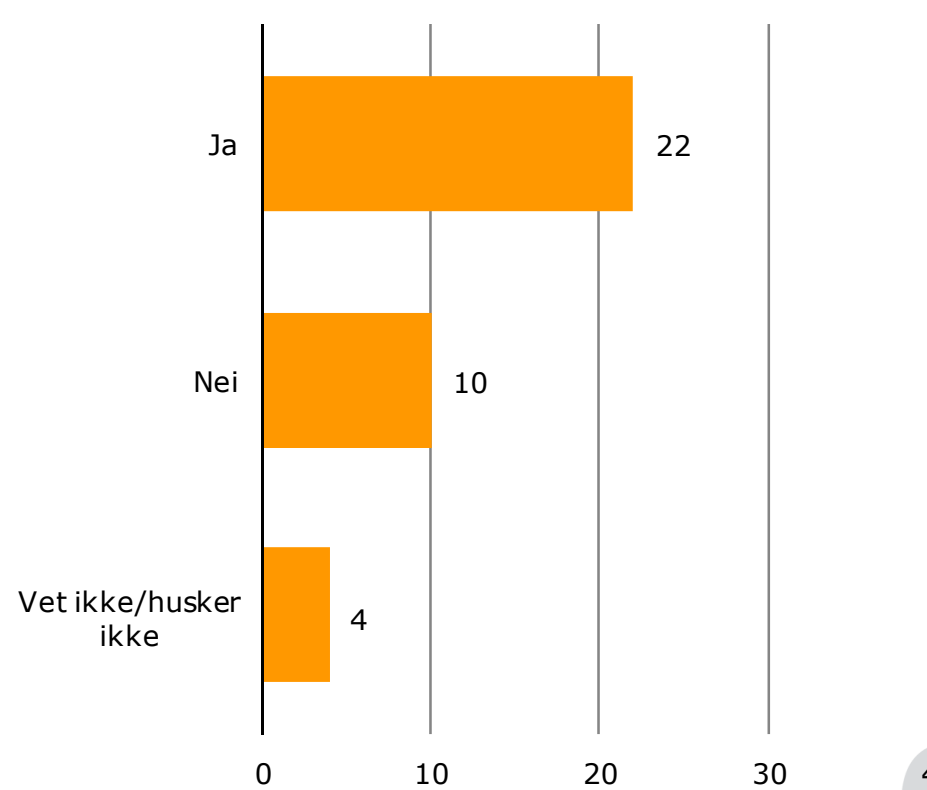
FASE 1

Spørsmål: Benyttet du deg av politiets ekstra pressetelefonnummer i akuttfasen fra 22.-25. juli?



FASE 2

Spørsmål: Benyttet du deg av politiets ekstra pressetelefonnummer i etterforskningsfasen (fra 26.juli)?



1 av 2 svarer alt i alt (totalsett) at de er fornøyd med pressetelefonen

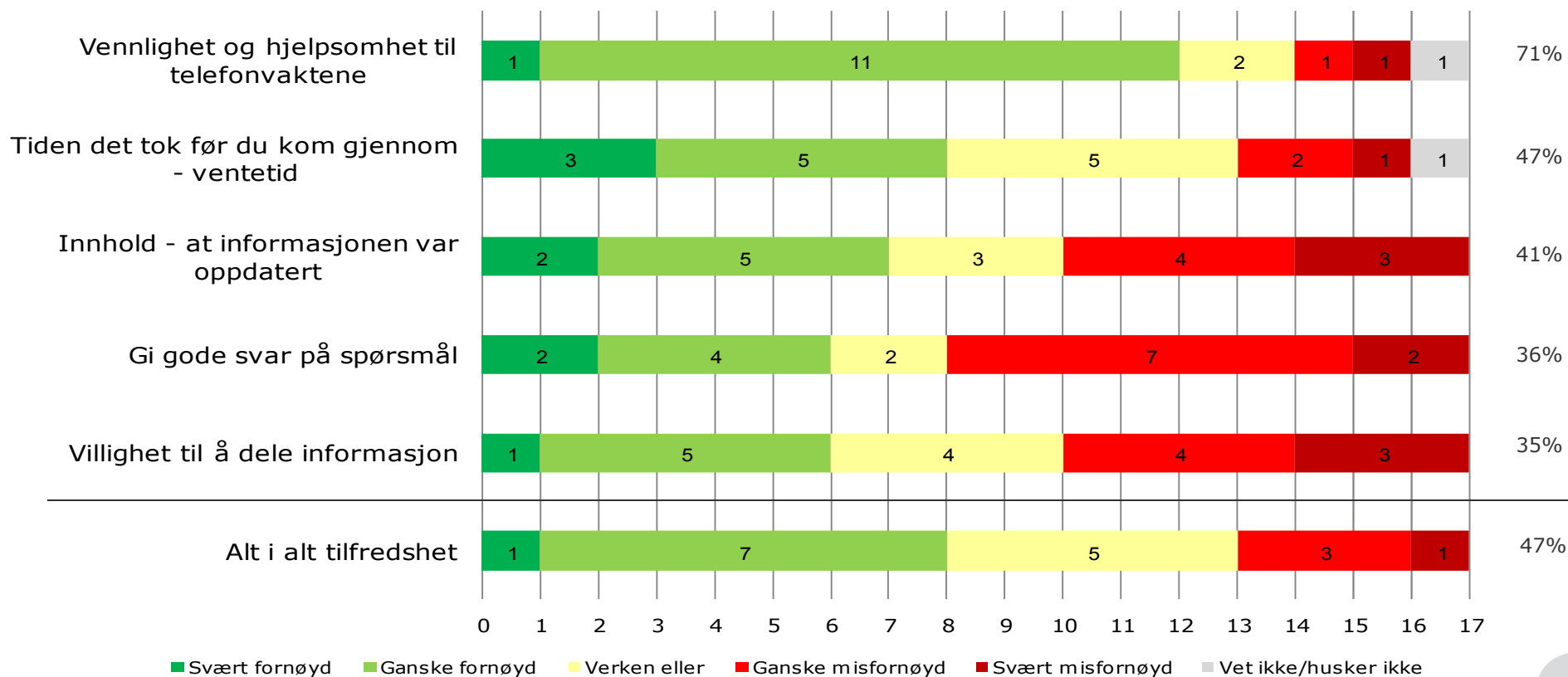
- vennlighet og hjelpsomhet til telefonvaktene scorer høyt



FASE 1

Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med pressetelefonen i akuttfasen når det gjaldt...?

Topp 2



4 av 10 svarer alt i alt (totalsett) at de er fornøyd med pressetelefonen

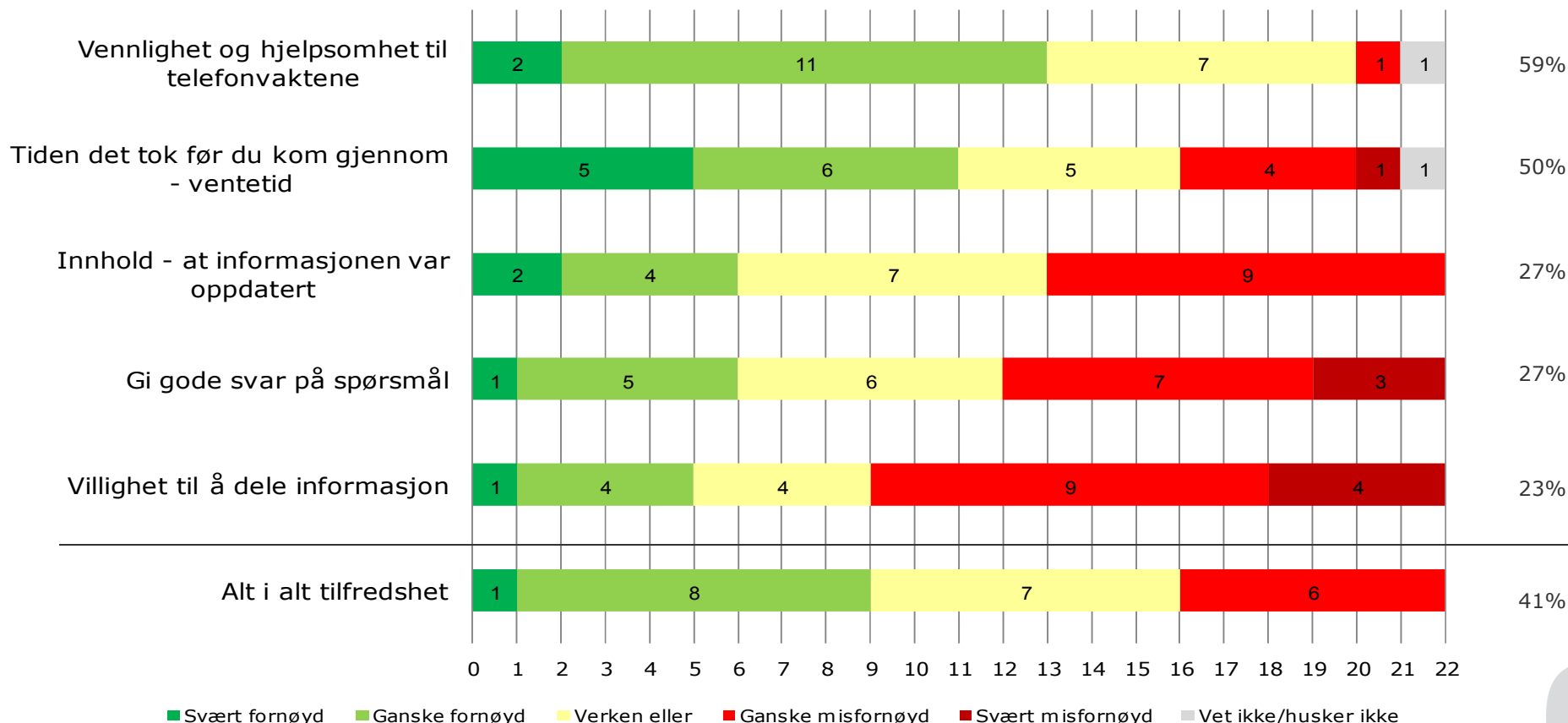
- vennlighet og hjelpsomhet til telefonvaktene scorer høyt



FASE 2

Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med pressetelefonen i etterforskningsfasen når det gjaldt...?

Topp 2





Noe høyere alt i alt tilfredshet med pressetelefon i Fase 1 – vennlighet og hjelpsomhet scorer høyt. Innhold – at informasjonen var oppdatert er viktigste driver for tilfredshet.

| Rangert etter viktighet | Fase 1 (Topp2) | Fase 2 (Topp2) |
|--|----------------|----------------|
| Vennlighet og hjelpsomhet til telefonvaktene | 71% | 59% |
| Tiden det tok før du kom gjennom | 47% | 50% |
| Innhold – at informasjonen de ga var oppdatert | 41% | 27% |
| Gi gode svar på spørsmål | 36% | 27% |
| Villighet til å dele informasjon | 35% | 23% |
| Alt i alt tilfredshet | 47% | 41% |

Viktigste driver



PRESSEKONFERANSEN





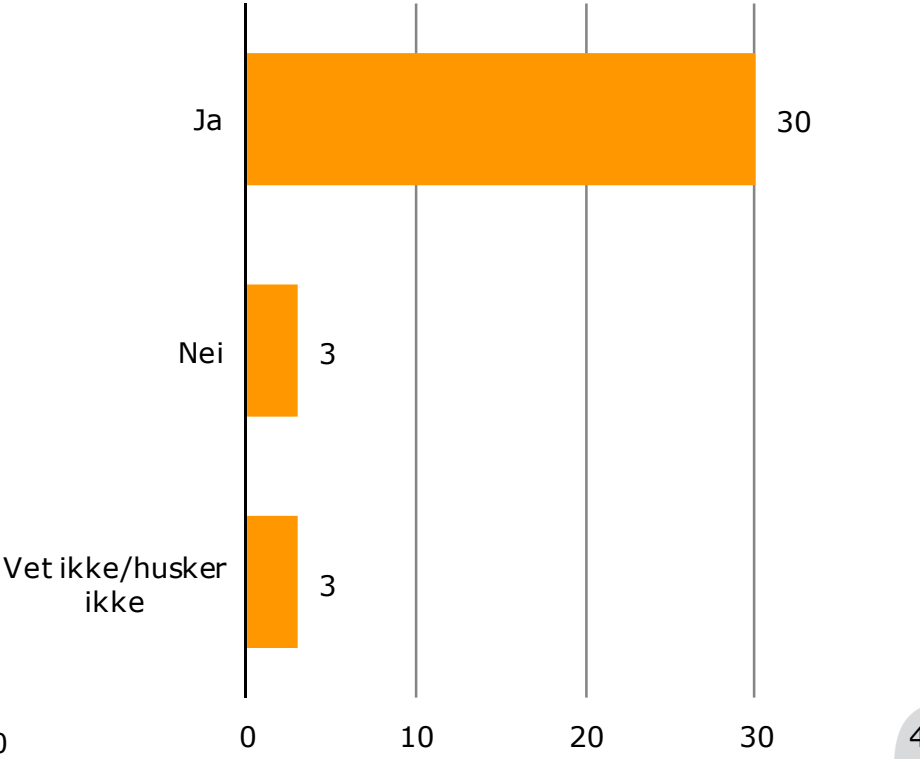
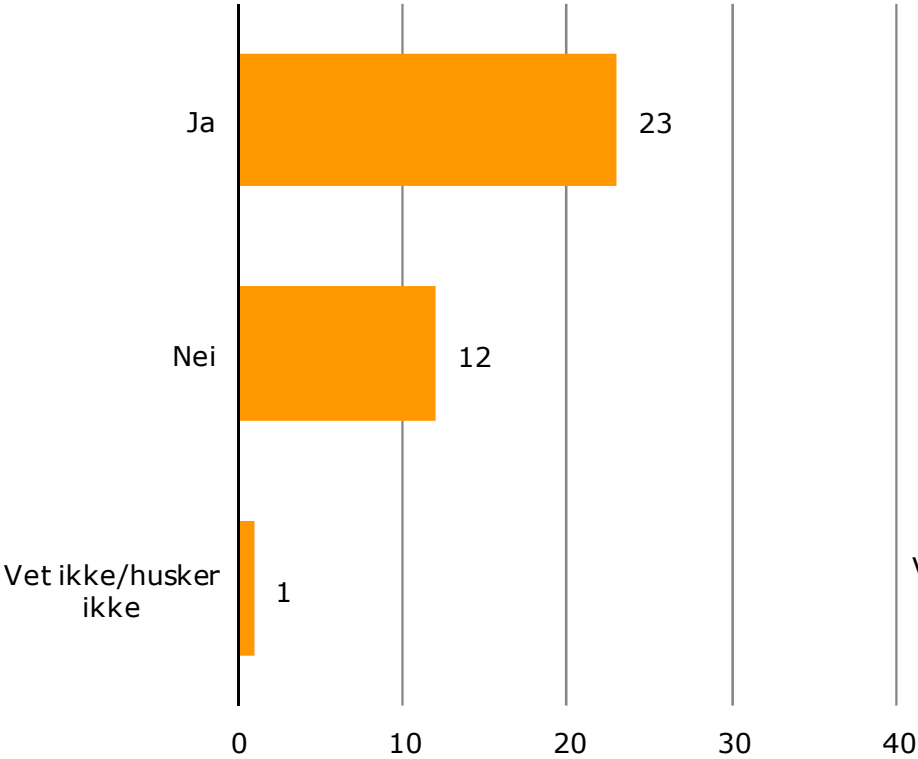
Flere benyttet seg av politiets pressekonferanser i Fase 2 enn Fase 1

FASE 1

Spørsmål: Benyttet du deg av politiets pressekonferanser i akuttfasen fra 22.-25. juli?

FASE 2

Spørsmål: Benyttet du deg av politiets pressekonferanser i etterforskningsfasen (fra 26 juli)?



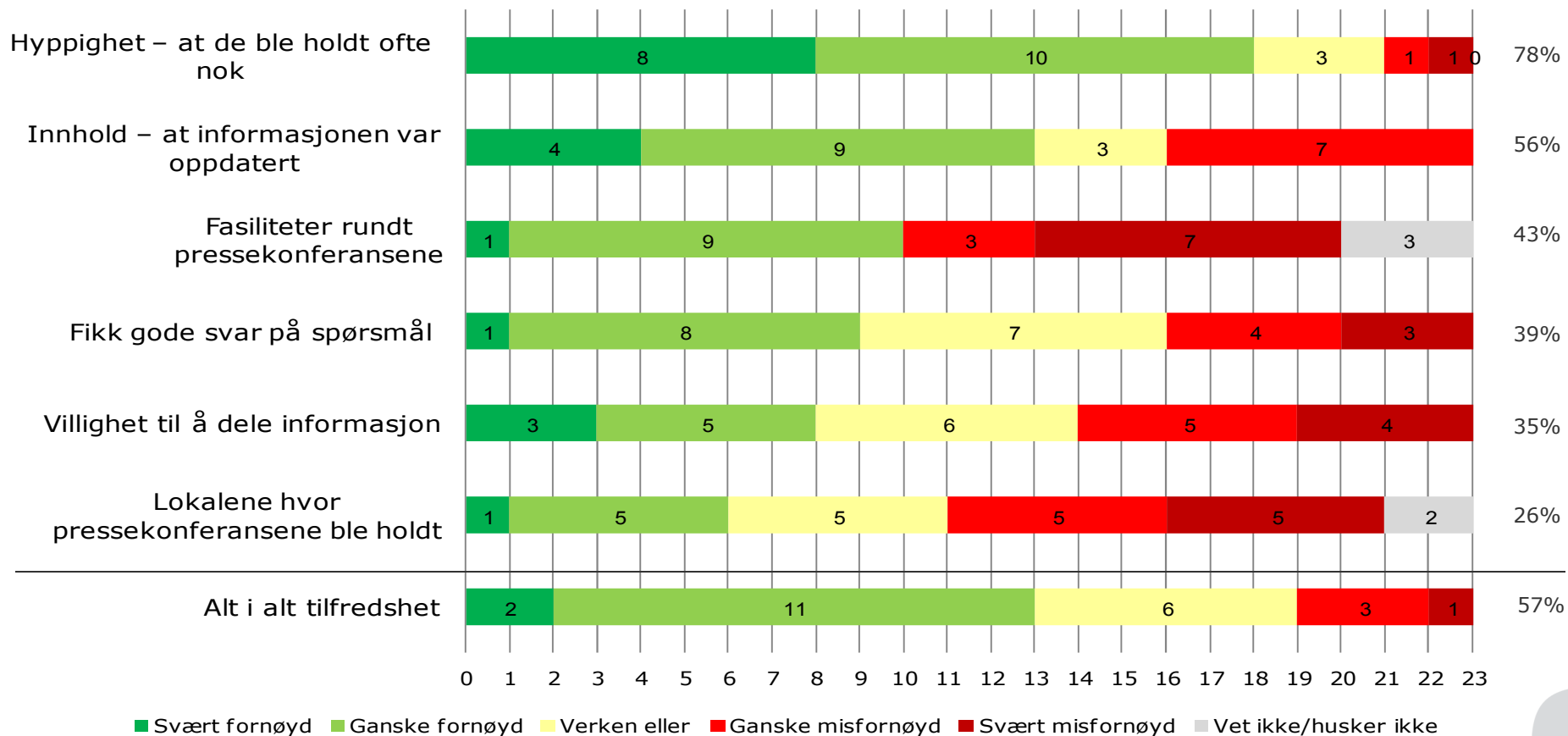
6 av 10 svarer alt i alt (totalsett) at de er fornøyd med pressekonferansene - hyppighet scorer høyt



FASE 1

Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med pressekonferansene i akuttfasen når det gjaldt...?

Topp 2



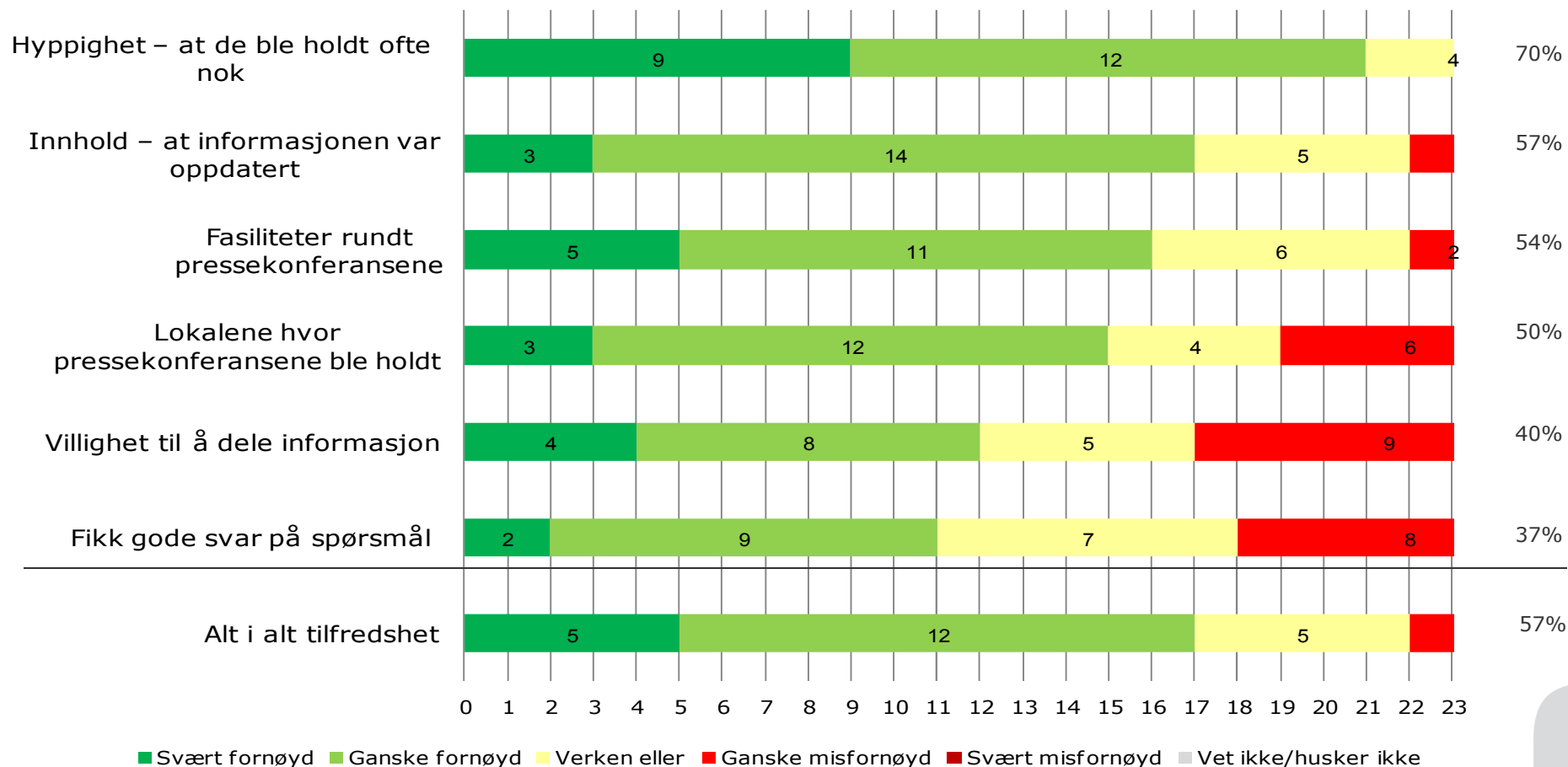
6 av 10 svarer alt i alt (totalsett) at de er fornøyd med pressekonferansene - hyppighet scorer høyt



FASE 2

Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med pressekonferansene i etterforskningsfasen når det gjaldt...?

Topp 2





Lik alt i alt tilfredshet med pressekonferansene i Fase 1 og fase 2.
Hyppighet – at de ble holdt ofte nok, scorer høyt

| | Fase 1 (Topp2) | Fase 2 (Topp2) |
|--|---------------------------|---------------------------|
| Hyppighet – at de ble holdt ofte nok | 78% | 70% |
| Innhold – at informasjonen da ga var oppdatert | 56% | 57% |
| Fasiliteter rundt pressekonferansene | 43% | 54% |
| Fikk gode svar på spørsmål | 39% | 37% |
| Villighet til å dele informasjon | 35% | 40% |
| Lokalene hvor pressekonferansene ble holdt | 26% | 50% |
| Alt i alt tilfredshet | 57% | 57% |



PRESSEMELDINGER



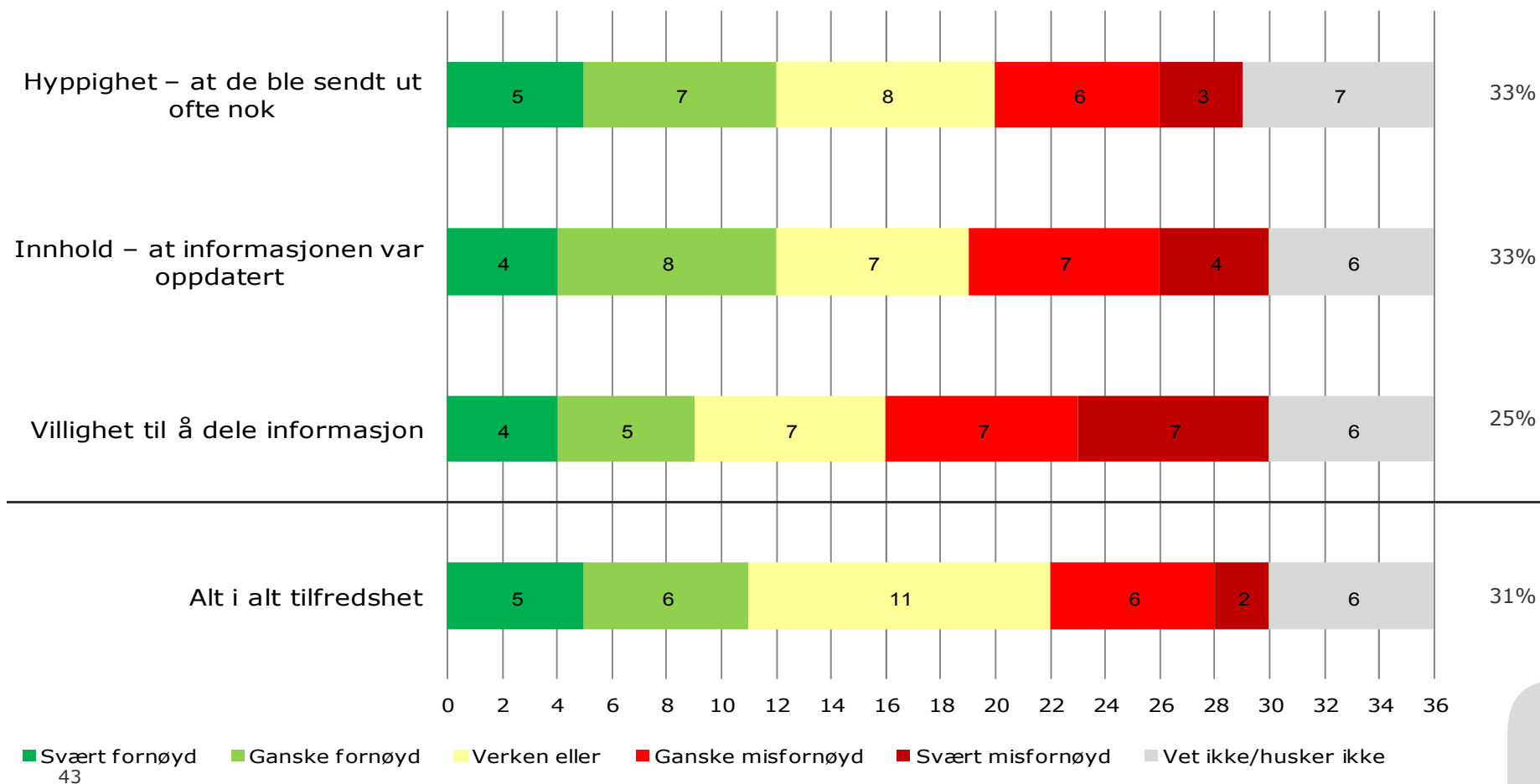
1 av 3 svarer alt i alt (totalsett) at de er fornøyd med pressemeldingene. Innhold - viktigste driver for tilfredshet



FASE 1

Spørsmål: Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med pressemeldinger når det gjaldt...?

Topp 2



Base: Alle



POLITIET.NO





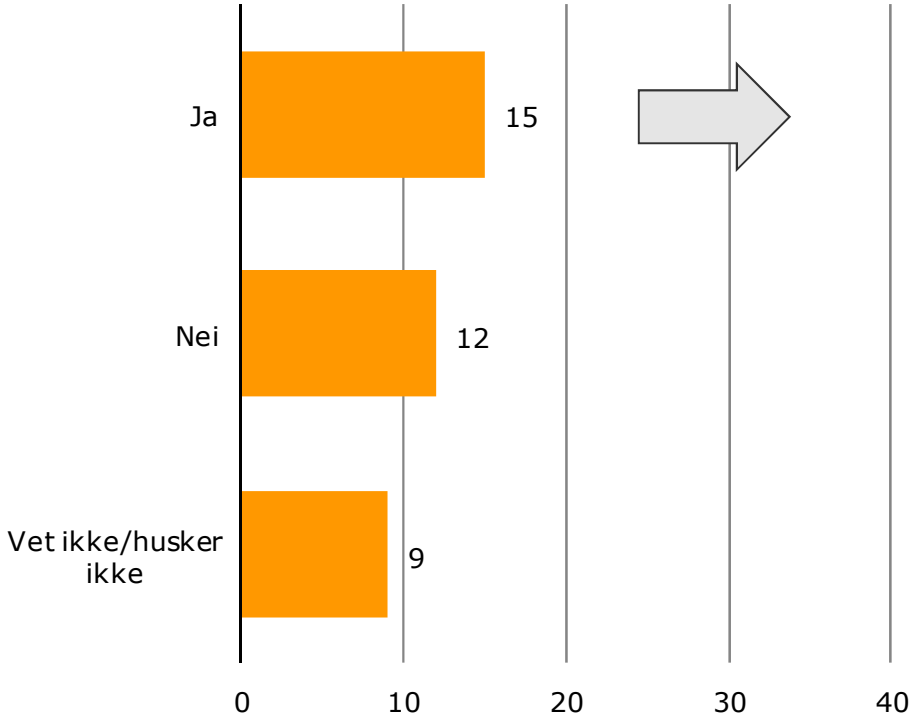
Litt under halvparten benyttet hjemmesiden til politiet – flest var innom et par ganger om dagen

FASE 1

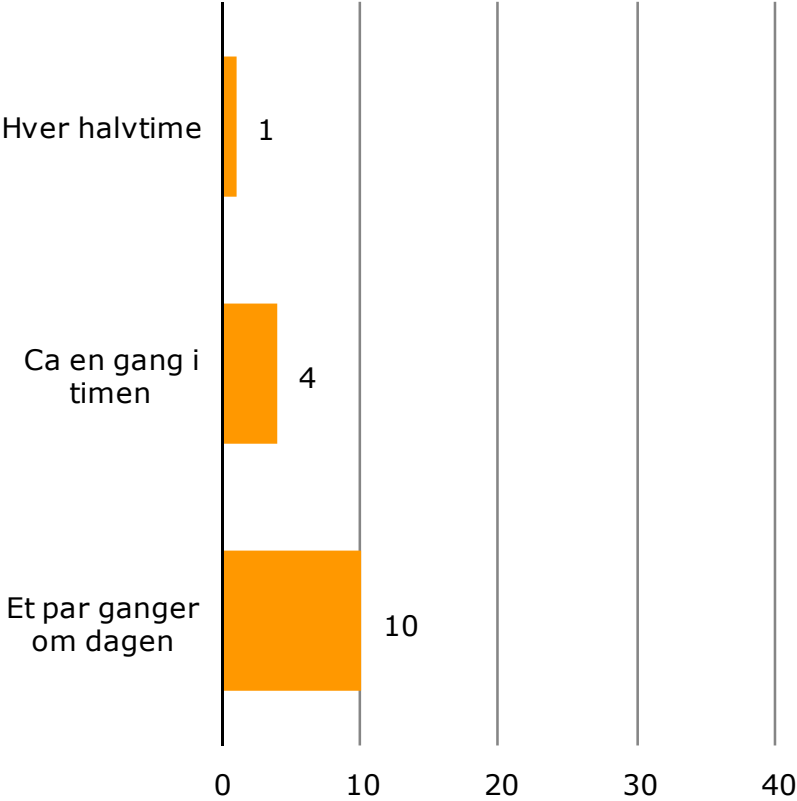
Spørsmål: Benyttet du hjemmesiden til politiet (www.politi.no) i akutfasen fra 22.-25. juli?

FASE 1

Spørsmål: Hvor ofte benyttet du www.politi.no?



Base: Alle



Base: 15

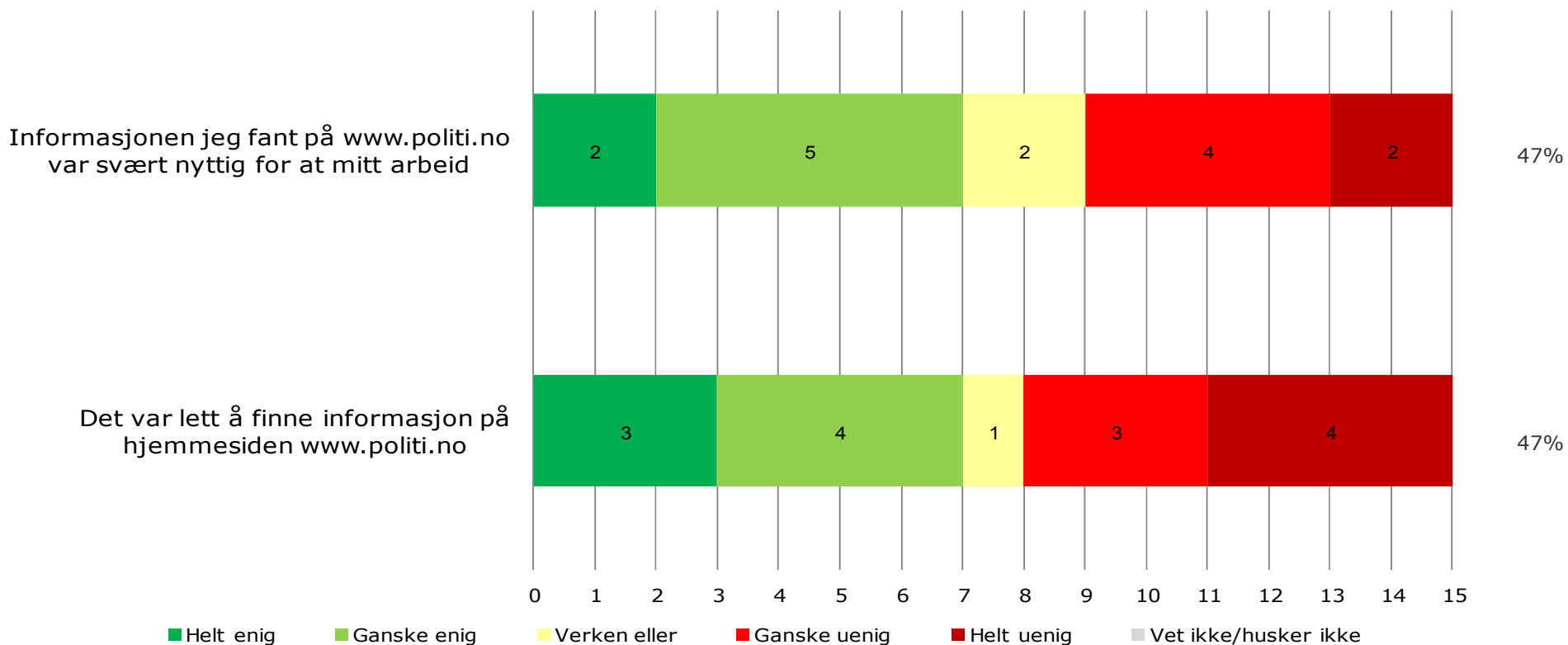
Halvparten er enig i at informasjonen var svært nyttig og at det var lett å finne informasjon



FASE 1

Spørsmål: Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

Topp 2





TALSPERSONER



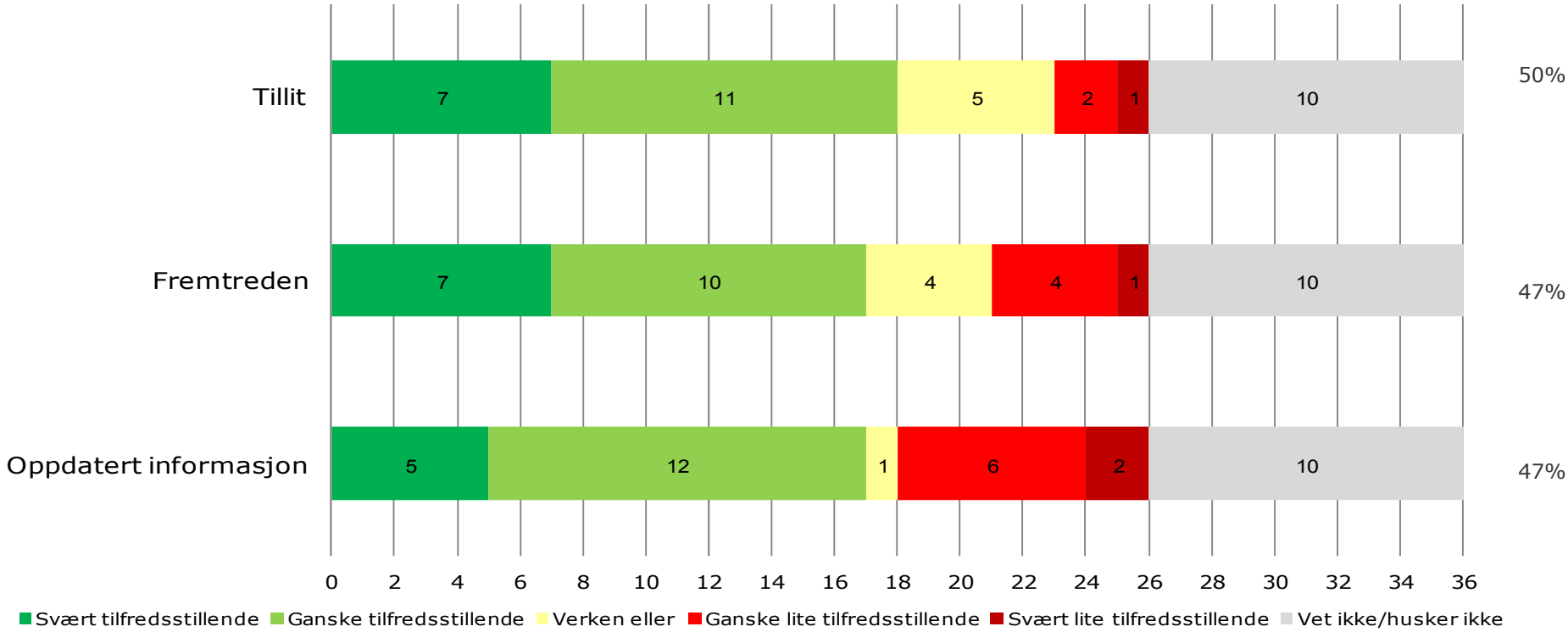


Sveinung Sponheim

FASE 1

Hvordan vurderer du følgende personer som pressetalsperson i akuttfasen fra 22-25.juli når det gjelder ...?

Topp 2



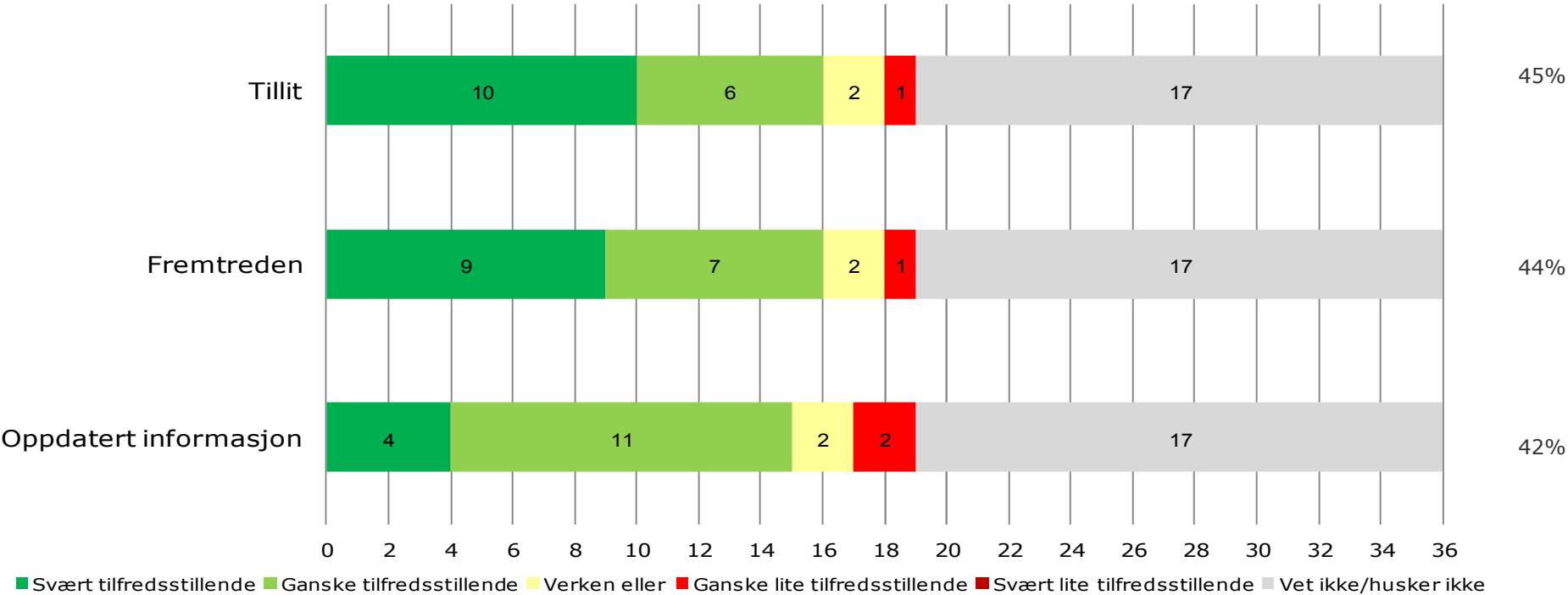


Einar Aas

FASE 1

Hvordan vurderer du følgende personer som pressetalsperson i akuttfasen fra 22-25.juli når det gjelder ...?

Topp 2



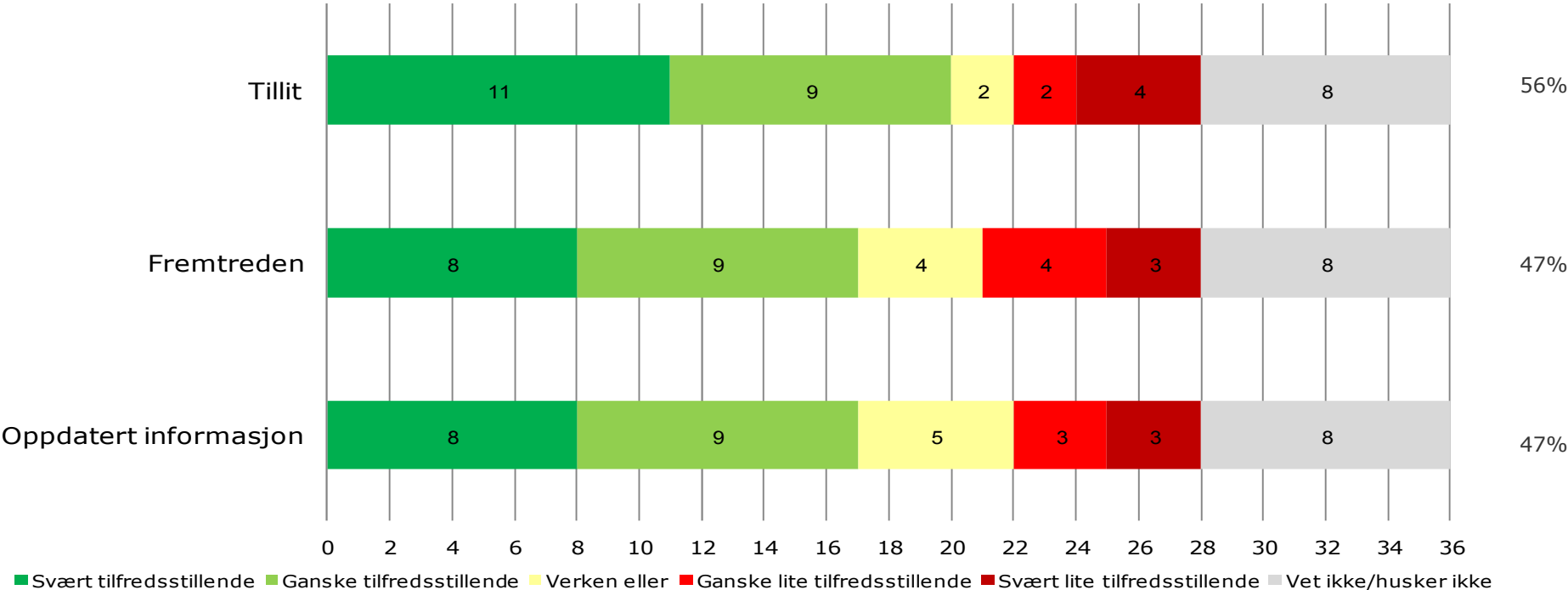


Johan Fredriksen

FASE 1

Hvordan vurderer du følgende personer som pressetalsperson i akutfasen fra 22-25.juli når det gjelder ...?

Topp 2

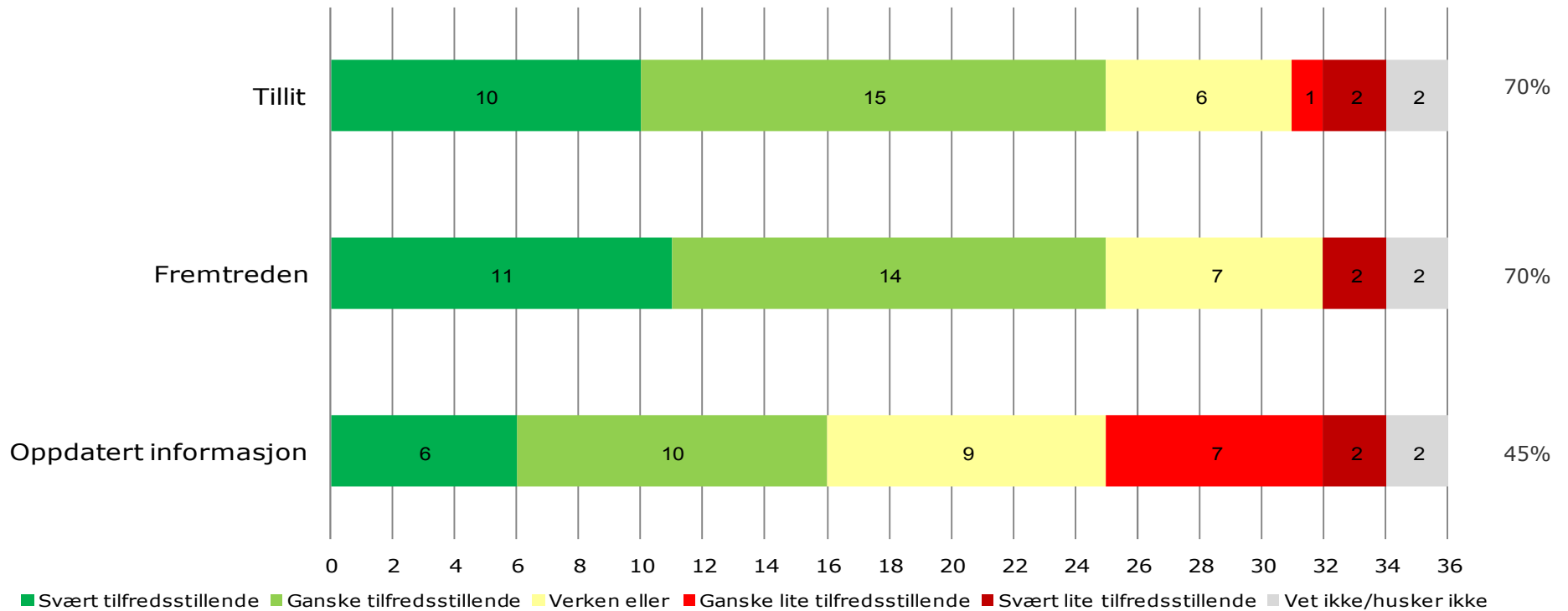




Totalt Fase 2

Hvordan vurderer du følgende personer som pressetalsperson i akuttfasen fra 22-25.juli når det gjelder ...?

Topp 2





Generell høy tilfredshet med talspersonene, noe lavere tilfredshet med oppdatert informasjon i Fase 2.

Hvordan vurderer du talspersonene når det gjelder ...?

| | Fase 1 | | | Fase 2 |
|-----------------------|--------------------------|------------------|-------------------------|--------|
| | Sveinung Sponheim (n=26) | Einar Aas (n=19) | Johan Fredriksen (n=28) | Totalt |
| Tillit | 69% | 85% | 71% | 73% |
| Fremtreden | 66% | 84% | 61% | 73% |
| Oppdatert informasjon | 65% | 79% | 60% | 47% |

- Rapportert på de som kjenner til (det vil si at de som har svar vet ikke/husker ikke er tatt ut), for å få et bedre sammenligningsgrunnlag
- Rapportert på Topp 2



REGJERINGSKVARTALET 22/7

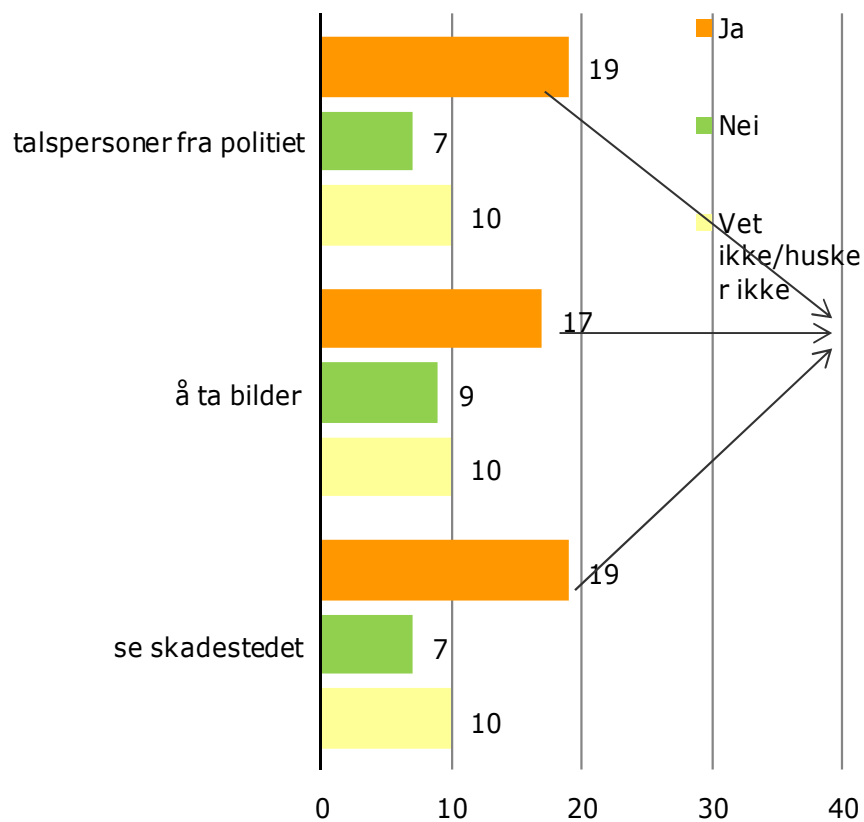


Halvparten ønsket tilgang - av disse følte fåtallet at de fikk tilgang



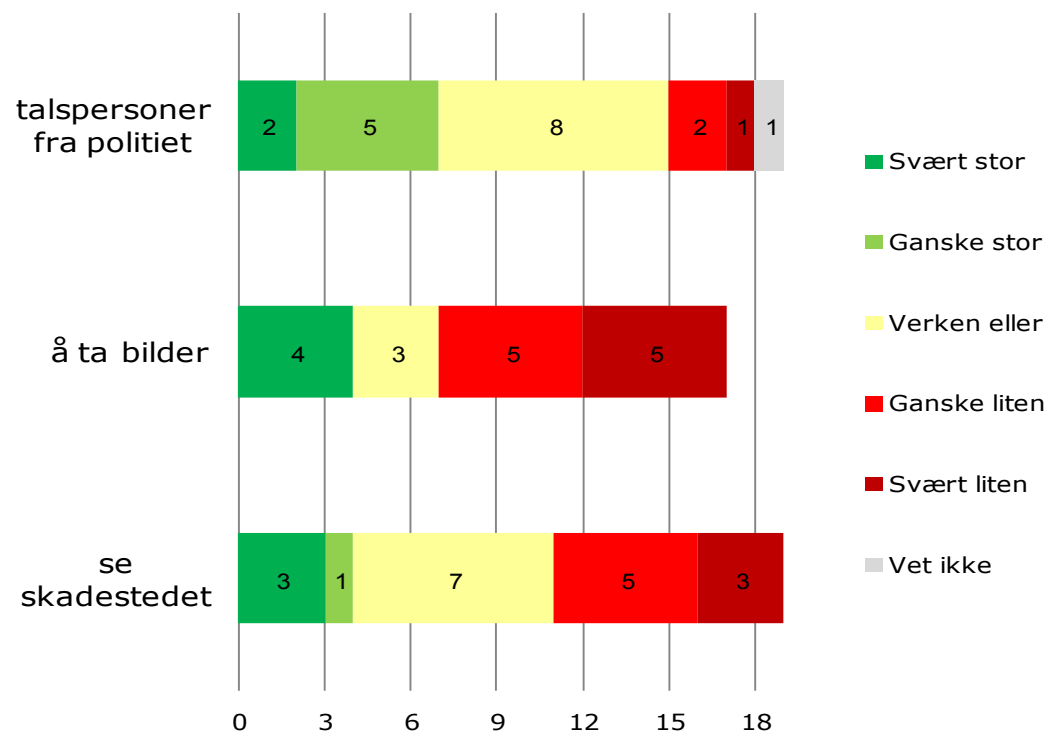
FASE 1

Spørsmål: Ønsket du tilgang til ... ved Regjeringskvartalet i akutfasen fra 22.-25. juli?



Base: Alle

Spørsmål: I hvilken grad føler du at du fikk tilgang til ... ved Regjeringskvartalet i akutfasen fra 22. - 25. juli?

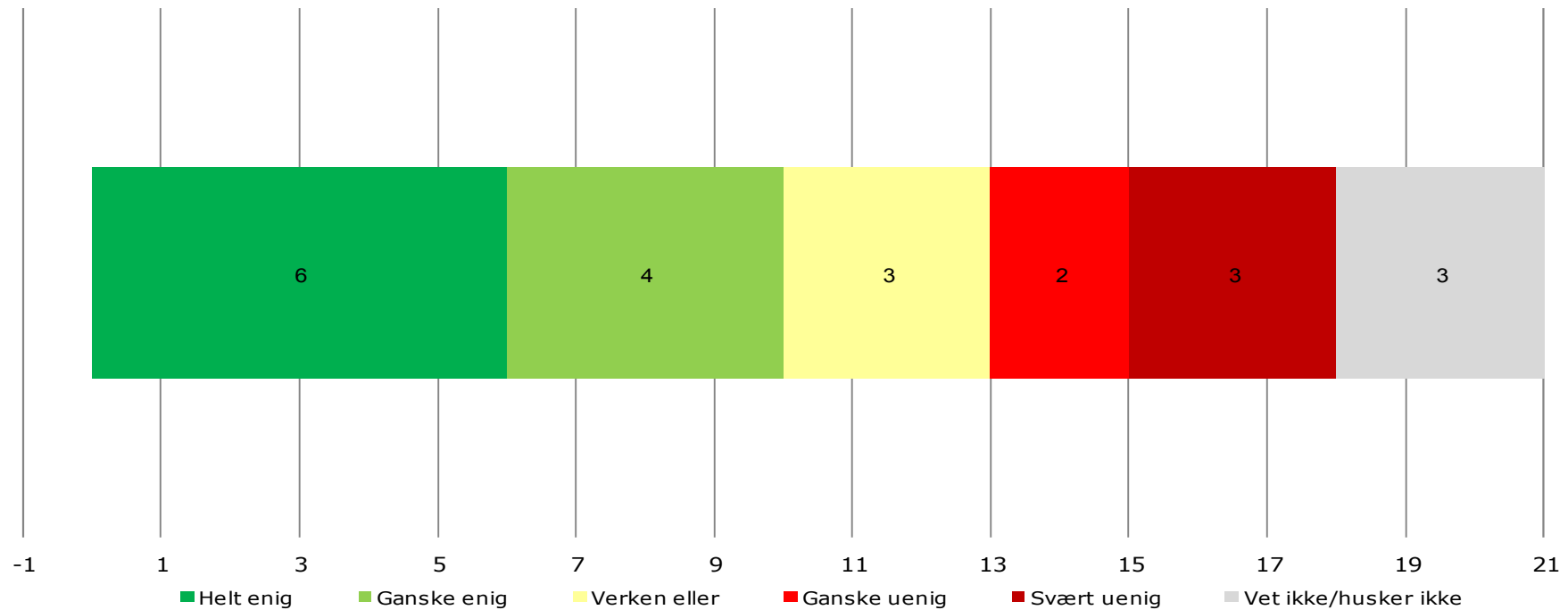


Base: 17-19

1 av 2 mener det var nyttig for sitt arbeid å få tilgang til politiet ved regjeringskvartalet



Spørsmål: Hvor enig eller uenig er du i følgende påstand: Det var svært nyttig for mitt arbeid at jeg fikk tilgang til politiet ved regjeringskvartalet





TOTAL VURDERING FASE 1 OG FASE 2



VIKTIGSTE KILDE TIL INFORMASJON FRA POLITIET

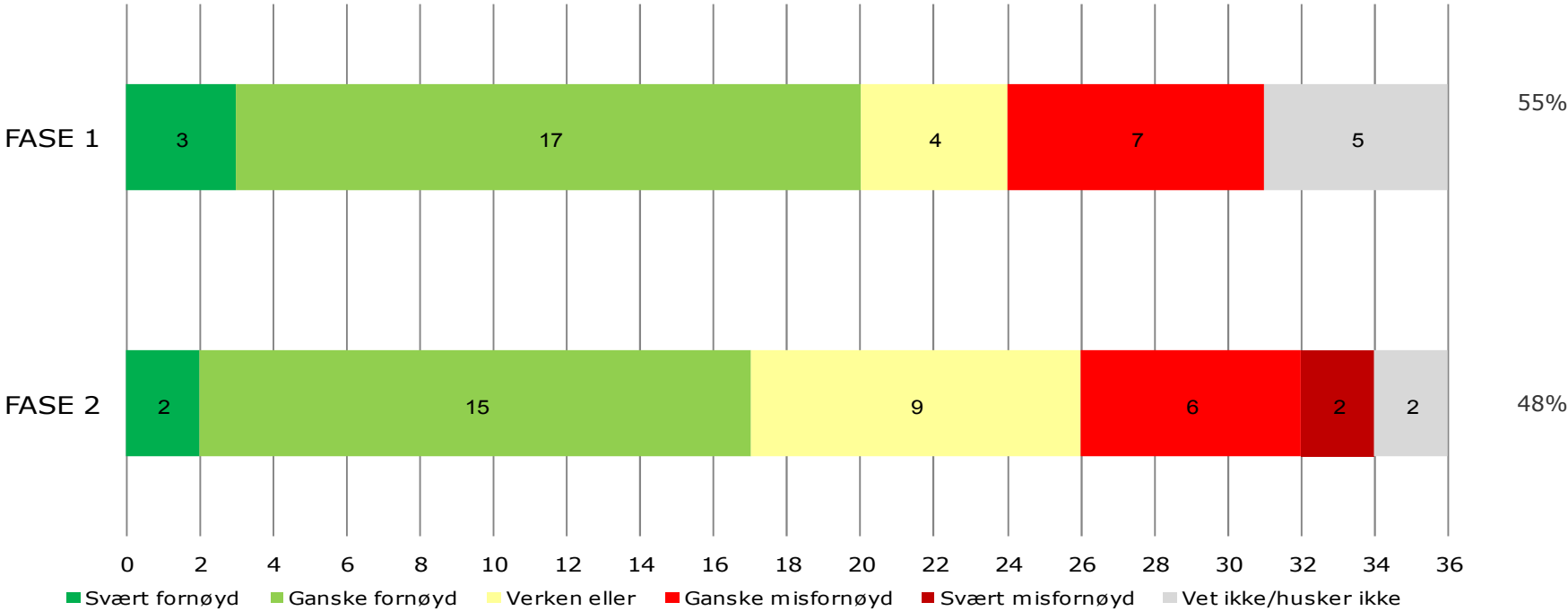
| Nr: | Rangert etter viktighet | Andel nevnt som viktigste kilde |
|-----|------------------------------|---------------------------------|
| 1 | Innsatsleder på skadestedene | 39% |
| 2 | Pressekonferanse | 36% |
| 3 | Pressetelefon | 22% |
| 4 | Pressemelding | 3% |
| 5 | politiet.no | 0% |
| 6 | Twitter | 0% |



1 av 2 er alt i alt fornøyd med politiets kommunikasjon

Spørsmål: Alt i alt, hvor fornøyd eller misfornøyd er du med politiets kommunikasjon ?

Topp 2





Kommentarer til politiets kommunikasjon i Fase 1 og Fase 2



Akutfasen:

- Uheldig å gå ut med feil antall omkomne.
- Thor Langli var den som gjorde best jobb for politiet i akutfasen 22/7. Han var tilgjengelig for pressen, selv om det skjedde noe sent, ga gode svar, og ga også tilgang for fotografene til å se skadestedet på en god måte. Dette var svært viktig.
- Overlegenhet i forhold til spørsmål pressen mente var nyttige. Politiet forsøkte å definere hva som var viktig og ikke av spørsmål. Det var ikke bra.
- Krever egentlig ikke noen bedre service de første timene av en slik hendelse, men når vi passerte +12 timer, burde det fungert litt bedre ute i felt - og jeg tenker da spesielt på Utøya, da det var der jeg var etter de to første timene ved regjeringskvartalet.
- Jeg synes politiet var mer åpne en vanlig innledningsvis, men etter noen dager med kritiske spørsmål snudde stemningen. Vi fikk også opplyst at mange opplysninger ikke kunne bekreftes av hensyn til de pårørende.
- Villighet til å dele informasjon om hendelsesforløpet.

Etterforskningsfasen:

- Roar Hanssen har gjort en god jobb. Tilgjengelig, hyggelig og gir svar når han kan (selv om det naturlig nok ofte må være "vi kan ikke svare på det").
- Mer faktainformasjon tidligere kunne forhindre mye mediespekulasjon. Det igjen kunne lettet presset på enkeltpersoner i etaten.
- Henvises for ofte til politiets egen evaluering for å komme med svar.
- Er og var for tilbakeholdne med info som åpenbart ikke er av etterforskningshensyn.
- Det opplevdes som vi av og til ikke fikk nok tid til en-til-en-intervjuer i bakkant av seansene. Ellers opplevde jeg at politiet lukket seg etter de to første pressekonferansene der det ble gitt tilsvarende på kritikken av politiets beredskap og jobb i akutfasen. Det ble sagt at man var godt fornøyd med politiarbeidet, og det opplevdes som vanskelig å få svar på kritiske spørsmål "fordi dette hadde man svart på før". Til tross for at man brakte nye momenter til torgs.
- At relativt uviktige detaljer for politiet ble holdt tilbake eller forble ukommentert, nesten mer av prinsipp enn av reell fare for ødeleggelse av etterforskningen.
- I etterforskningsfasen har politiet vært åpnere enn det som er vanlig i store etterforskninger. Husby og Hatlo har gjort mye bra. Men særlig i starten var politiet veldig på etterskudd i forhold til det enorme informasjonsbehovet og i forhold til å møte at mange redaksjoner drev parallell etterforskning. For eksempel ba politiet mediene om å ikke identifisere Breivik på natta til 23. juli. Dette var åpenbart urealistisk.



Kommentarer og forbedringspunkter





Innsatsleder på skadestedene:

- Veldig, veldig bra! De forstår pressens behov og deler informasjon!
- Utøya: Var ikke innsatsleder tilgjengelig på noe tidspunkt. I akutfasen var det fullt forståelig, men utover natten og formiddagen var det kun politifolk i sperring vi fikk kontakt med. De kunne ikke hjelpe med noen ting. Pressetelefonen viste til staben i Nordre Buskerud, og der var det vanskelig å få kontakt. Ikke egen infoperson.
- Thor Langli gjorde en kjempejobb 22. juli. Fortjener ros fordi han blant annet tok med media inn i området tidlig.
- Thor Langli ga god og presis informasjon på skadestedet men det skjedde for sent, ikke før rundt kl 18-19.00 ved Youngstorget. De gangene han møtte pressen ga han god og troverdig informasjon og dette var viktig for oss. Utfordringen var igjen at det kom sent.
- Regjeringskvartalet fungerte svært bra med erfaren innsatsleder. Ved Utvika/Storøya ble det ikke gitt noe informasjon overhodet.



Pressekonferanser:

- Opplevde at informasjonen ble gitt for sent, og at fasilitetene rundt pressekonferansen (trappa på politihuset) var svært utilfredsstillende gitt den alvorlige situasjonen. Også for Politiet fremstod settingen amatørmessig.
- Lite informasjon ble delt. Virket som om man var mer opptatt av å være misfornøyd med medias vinkling og fokus enn å oppdatere offentligheten på etterforskningen. Bar preg av at det var total mangel på kommunikasjonsstrategi. Strategien var basert på å si minst mulig og ikke vær aktiv i forhold til media. Juli var en total katastrofe kommunikasjonsmessig. En visepolitimester som ikke hadde et eneste budskap til landets befolkning. Stotret og innga ikke tillitt. I den neste uka var politimesteren totalt fraværende i en terrorrammet hovedstad.
- Foajeen egnet seg svært dårlig
- Bedre muligheter for å rigge for direkte tv. Bedre lys og lyd
- Lokalet for pressekonferanse bør få mulighet til tapping av lydanlegget for radio/tv. Podiet hvor aktørene befinner seg kunne med fordel vært bedre opplyst. Det kunne også vært vist større forståelse for at enkelte bedrifter har svært mange redaksjoner.
- Svært god informasjon det første døgnet, forbilledlig
- Større åpenhet, villighet til å dele informasjon
- Pressekonferansene var improviserte og dårlig organisert i trappa på politihuset. Dermed fikk Tv-kameraene dårlige og kaotiske bilder og det var også et dårlig opplegg rundt hva det ble informert om.
- Oslo PD bør skaffe seg eget rom til pressekonferanser. Parolesalen fungerer, men trappa i resepsjonen er uegnet.
- Må holdes i et egnet lokale, feks parolesalen, allerede fra starten av. Trappa fungerer svært dårlig, spesielt for etermediene.



Pressekonferanser:

- Det må etableres et pressesenter i politihuset som gjør at pressen får akseptable arbeidsforhold. Man kan ikke stå i en trapp og tale til nasjonen. Gang på gang opplever vi problemer når vi skal dekke saker i politihuset. Men det virker ikke som om ledelsen synes presse og kommunikasjon er noe å prioritere. Eget presse rom har vært noe vi har etterlyst lenge.
- Likebehandle journalistene. Som fagpresse opplevde jeg stadig å rykke nedover på intervju-listene fordi "alle" andre ble sett på som viktigere.
- Ikke nettilgang under pressekonferansene. På politihuset var det håpløst at politiet stod i trappa med så mye media tilstede
- Håpløst å holde pressekonferanse i inngangspartiet på politihuset
- For få svar. For lite villighet til å svare på spørsmål som senere pressen måtte ettergi for å få politiet til å si noe om. Overlegenhet.
- Bedre fasiliteter for pressen, anledning til å booke individuelle kommentarer fra panelet etter pressekonferansen, la være å avholde pressekonferanse med mindre de har noe substansielt å legge frem og har anledning til å svare på spørsmål
- Trappen i hallen på politihuset er lite egnet. Bedre riggemuligheter for direkte tv. Bedre lyd og lys
- Fasilitetene var dårlige og politiet var hele tiden på etterskudd med informasjon som ble gitt.
- Det var ofte liten vilje til å svare på spørsmål.
- Alt for tilbakeholdne med informasjon som burde vært gitt



Pressetelefon:

- Fungerte ikke, vanskelig å komme igjennom og mangelfull informasjon.
- De var svært lite oppdatert, gav uttrykk for å vite mindre enn oss da vi ringte, og ringte heller ikke tilbake slik de lovte.
- Kom stort sett ikke gjennom.
- Juristene som ble satt til å svare på telefonen gjorde så godt de kunne, men det var mye informasjon de ikke hadde. Ordningen var imidlertid en forbereding i forhold til normalsituasjonen hvor vi kun har operasjonsleder som vi kan ringe på hendelser.
- Imøtekommende, men måtte stort sett bare henvise videre på de spørsmålene jeg hadde
- Enkelte dager meget bra, enkelte dager håpløst hvor vedkommende ikke ga svar på om vi kunne få svar på det vi lurte på.
- Bør opereres av folk med mer og bredere kunnskap om hva som foregikk.
- Ble raskt besvart, men politiadvokatene som satt der hadde lite eller ingen informasjon.
- Bedre bemanning, bedre opplæring av de som har pressevakt i hvordan de skal svare og hjelpe pressen, bedre info og korrekt info.
- Svært ofte hadde de ikke informasjon eller villighet til finne ut av ting. Til slutt ringte jeg mye sjeldnere.
- Få svar. Overlegenhet. Sure på journalister som spør om ting.
- Det var for vanskelig å få svar på spørsmål og opplysninger.



Pressemeldinger:

- Var mange forhold som ikke nødvendigvis ble opplyst om annet enn på telefon
- Uten innhold.
- Mangelfull info, ikke ofte nok
- De kom for sent i forhold til utviklingen av nyhetsbildet, og Politiet var bakpå. På tidspunktet politiet ga informasjon var den allerede i hovedsak kjent.
- Send ut i god tid og sørg for at meldingene inneholder så mye info som mulig, jo bedre pressemeldingene er jo mere letter det trykket på pressekonferanser og pressetelefoner
- Mer innhold enn å bare komme med neste tidspunkt for pk.
- Mer hyppig og mer omfattende.
- Lite ny info
- Kom hyppig nok, men kunne med fordel inneholdt mer og detaljert informasjon.
- Det kunne vært sendt ut jevnlige pressemeldinger hver morgen med en slags dagsorden for dialogen med pressen den aller første perioden.



Politi.no

- Tåler ikke pågangen ved store hendelser som 22. juli. Andre kanaler var viktigere for oss.
- Svært lite oppdatert info. Nye medier må brukes mer aktivt til kommunikasjon - ikke bare som en oppslagstavle for neste pressekonferanse.
- Raskere oppdatering og mere info på nettsidene, legg ut press kits på lukkede sider for pressen
- Holder ikke mål denne gangen - eller noen annen gang. Bytt design og framkommelighet
- Burde vært brukt mer hyppig.

Twitter

- Veldig bra med operasjonssentralen på Twitter. Det ville trolig vært nyttig om de hadde startet før 22. juli. Viktig at også alvorlige hendelser som drap, voldtekt og terrorangrep meldes fra OL på Twitter.
- Ikke bruk twitter med mindre de investerer i å ha dedikerte ressurser til å bruke sosiale media effektivt og kvalitetssikre meldinger
- Fint, men bør kanskje oppdateres innimellom.

